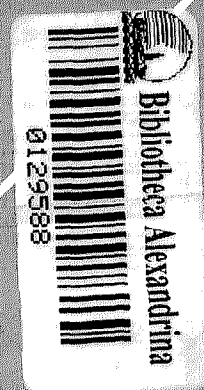


دكتور عاطف العراقي

المينافيزيقا

في فلسفة ابن طفيل



دار المعارف

سلسلة العقل والتجديد
الكتاب الرابع

المينافيزيقا

في فلسفة ابن طفيل

تأليف

دكتور عاطف العراقي

أستاذ تاريخ الفلسفة
كلية الآداب - جامعة القاهرة

الطبعة الخامسة

١٩٩٢



دار المعارف

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.م.ع.

الاهـداء

إلى الإنسان المتوحد والمثل الأعلى علماً وخلقاً .

عبد الغفار مكاوي

صديقاً . . . وزميلأ .

أهدى ثمرة من حصاد عزلتي في صومعة الفلسفة متأملاً في أبدية
الوجود مغترباً عن فناء الموجود . تقديرأ لنبوغه الأدبي واعترافأ بأصالته
انفلسفية .

عاطف العراقي

شكر وتقدير

يسرني أن أتقدم بجزيل الشكر والتقدير للقائمين على الدوائر الفلسفية والعلمية في أرجاء المعمورة شرقاً وغرباً والذين تفضلوا بإهدائي الكثير من المصادر التي لا غنى عنها للبحث في فكر فلاسفة المغرب العربي ، من قريب أو من بعيد ، طوال سنوات اهتمامي بهذه الدراسة .

ومن هذه الدوائر ، معهد إحياء المخطوطات بجامعة الدول العربية ، والمجمع العلمي العربي بدمشق ، والمجمع العلمي العراقي ، والمكتبة الوطنية بظهران ، ومكتبة جامعة مدريد .

الرموز والاختصارات المستخدمة في هذا الكتاب على النحو التالي :

ن = فن

م = مقالة

ف = فصل

ق = قسم

ق . م = القسم المنطقي

ق . ط = القسم الطبيعي

ق . أ = القسم الإلهي

ق . ص = القسم الصوفي

ش = شكل

ج = جزء

ر = رسالة

فهرس الكتاب

أولاً : فهرس الموضوعات

الموضوع	الصفحة
الإهداء	٣
شكر وتقدير	٥
الرموز والاختصارات المستخدمة في هذا الكتاب	٦
فهرس الكتاب	٧
ثانياً : فهرس الأشكال التوضيحية	١٠
تصدير عام	١١
الباب الأول : حياة الفيلسوف الفكرية وموقفه النقدي	٢٥
الفصل الأول : الحياة الفكرية للفيلسوف	٢٩
أولاً : نشأة ابن طفيل وصلته بالخليفة	٣٣
ثانياً : الفيلسوف مؤلفاً	٣٦
الفصل الثاني : منهج ابن طفيل في نقد المفكرين الذين سبقوه	٤١
تمهيد	٤٥
أولاً : الفارابي	٤٦
ثانياً : ابن سينا	٤٨
ثالثاً : ابن الغزالي	٥٠
رابعاً : ابن باجه	٥٦
الباب الثاني : آراؤه في مجال الطبيعة وأبعادها الميتافيزيقية	٦٥
الفصل الأول : العالم السفلي (عالم ماتحت فلك القمر)	٦٩

الموضوع	الصفحة
تمهيد : تفسيرات حول كيفية وجود «حى»	٧٣
أولاً : الموجودات اللاحية والموجودات الحية	٨١
ثانياً : الحركة	٨٧
ثالثاً : الصورة والنفس	٩٠
الفصل الثانى : العالم العلوى (عالم مالموق فلك القمر)	٩٣
الباب الثالث : المشكلات الميتافيزيقية فى مذهب الفيلسوف (الإلياذات)	١٠٥
تمهيد	١٠٧
الفصل الأول : مشكلة حدوث العالم وقدمه	١٠٩
أولاً : تمهيد	١١٣
ثانياً : موقف ابن طفيل	١١٧
الفصل الثانى : أدلة وجود الله تعالى	١٢٣
تمهيد	١٢٧
الدليل الأول : دليل الحركة	١٢٨
الدليل الثانى : دليل المادة والصورة	
(حدوث الصورة عن محدث)	١٣٥
الدليل الثالث : دليل الغائية والعناية الإلهية	١٣٧
الفصل الثالث : مشكلة الصفات الإلهية	١٤١
تمهيد	١٤٥
١ - نى الجسمية	١٤٦
٢ - العلم والقدرة	١٤٩
٣ - نى صفات النقص عن الله تعالى	١٤٩
٤ - نى العدم عن الله تعالى	١٥٠
٥ - الله أزلى أبدي (دائم الوجود)	١٥٠

١٥١	الفصل الرابع : مشكلة خلود النفس
١٥٥	تمهيد : أحوال النفس :
١٥٧	الحالة الأولى
١٥٧	الحالة الثانية
١٥٨	الحالة الثالثة
١٦٣	الفصل الخامس : التوفيق بين الفلسفة والدين .
										أولاً : تمهيد : مدى اهتمام ابن طفيل بالتوفيق
١٦٧	واستفادته من السابقين عليه .
١٧١	ثانياً : محاولة ابن طفيل
١٨١	الباب الرابع : مشكلة الاتصال وأبعادها الميتافيزيقية
١٨٧	أولاً : تمهيد : اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذه المشكلة
١٨٨	ثانياً : آراء ابن طفيل..
٢٠٣	خاتمة
٢٠٥	مصادر ومراجع الدراسة
٢٠٥	أولاً : المصادر والمراجع العربية
٢٢٠	ثانياً : المصادر والمراجع غير العربية .

ثانياً : فهرس الأشكال التوضيحية

رقم الشكل	الموضوع	الصفحة
١	أقسام الآراء عند الغزالي (من خلال حى بن يقظان) .	٥٣
٢	مراتب الإيمان ودرجاته عند الغزالي .	٥٧
٣	نوعا الاتصال فى رأى ابن طفيل .	٦١
٤	معانى القدم والحدوث بالنسبة للعالم .	١١٥
٥	آراء الحدوث والقدم (من وجهة نظر ابن تيمية) .	١٢٩
٦	الحركة والمحرك .	١٣٣
٧	الصفات الإلهية .	١٤٧
٨	مصير النفس من خلال علاقتها بواجب الوجود	١٥٩
٩	الإيمان ومراتب الناس (فى رأى ابن طفيل) .	١٧٩
١٠	مراتب أعمال الإنسان للوصول إلى المشاهدة .	١٩١
١١	أوصاف الأجرام السماوية وكيفية التشبه بها .	١٩٥

تصدير عام

أنا مؤمن بالدور الكبير الذى قام به فلاسفة العرب فى مجال تاريخ الفكر الفلسفى العالمى ، معتقد تمام الاعتقاد بأن أجدادنا من هؤلاء الفلاسفة قد بذلوا أقصى جهدهم فى تشييد المذاهب الفلسفية التى قد لا تقل خطراً ولا أهمية عن مذاهب من سبقهم من فلاسفة اليونان ، ومذاهب من جاء بعدهم من فلاسفة العصر الحديث وأيامنا المعاصرة .

فكل فيلسوف من الفلاسفة قديماً ووسيطاً وحديثاً ، قد شارك من جانبه فى كتابة تاريخ الفكر الفلسفى العالمى ، وقام بجهود جبارة فى ميدان المعرفة الفلسفية ، وكان بذلك مستحقاً لأن يعد واحداً من الفلاسفة الذين يمثلون تاريخ الفلسفة طوال ستة وعشرين قرناً من الزمان .

غير نجد فى ملتقى واعتقاداتى ، التقليل من أهمية المذاهب الفلسفية التى شيدها فلاسفة المشرق العربى وفلاسفة المغرب العربى . وإذا كان يقال - فى مجال التقليل من أهمية هذه الآراء والمذاهب - أن هؤلاء الفلاسفة قد تأثروا واستفادوا الكثير من آراء فلاسفة اليونان ، فإن هذا يعد شيئاً طبيعياً ، يعد مظهراً من مظاهر الصحة لا المرض ، ومن من الفلاسفة القدامى أو المحدثين لم يتأثر بآراء السابقين عليه ؟ إن كل فيلسوف يتأثر بآراء من سبقوه بصورة أو بأخرى ، بالتأييد تارة ، والنقد والتفنيد تارة أخرى .

نعم تأثروا تأثراً كبيراً بآراء فلاسفة اليونان . هذه حقيقة لا ينبغى الشك فيها . والمقارن بين آراء أفلاطون وأرسطو وأفلوطين ، وبين الآراء التى تركها لنا فلاسفة العرب ، يدرك تمام الإدراك دور فلاسفة اليونان فى تشكيل آراء ومذاهب فلاسفة المشرق العربى والمغرب العربى . ومن يحاول من أشباه الدارسين نفي ذلك ، فإنه يكشف بمحاولته هذه ، عن جهله بتاريخ الفلسفة اليونانية^(١) من يحاول أن ينسب آراء لفلاسفة العرب لم يقولوا بها ، ولكن سبقهم إليها فلاسفة اليونان ، فإن هذه

(١) من أمثلة هذا الجهل ما يقوم به نفر من أشباه الدارسين الذين يعملون حالياً فى أشباه أقسام الفلسفة . إنهم إذا تكلموا عن المادة والصورة على سبيل المثال ، يقولون إن ابن سينا هو أول من قال بها ! ! لأنهم لم يدرسوا تاريخ الفلسفة اليونانية . وإذا اطلعوا على أى فكرة أخرى وأهيجتهم دفتها ، ينسبونها إلى فيلسوف من فلاسفة العرب . ويقولون إنه ليس من المقبول أن يقول بهذه الفكرة أو تلك من الأفكار الدقيقة ، فيلسوف من بلاد الفرنجة والعباذ باقة ! ! إنك إذا حاولت إقناعهم بأنهم على خطأ فلاحش من القول ، فوفقت ضائع سدى ، لأنهم قد تعلموا هذه الأخطاء عن الذين تلقوا عليهم ذلك ، وأرادوا أن يضيفوا إلى ذلك جهلاً على جهل .

المحاولة من جانبه . بالإضافة إلى كشفها عن جهله ، تعد محاولة غير منطقية ولا تستقيم مع حقائق الواقع . لأن فلاسفة العرب قد اعترفوا هم أنفسهم بتأثرهم بكثير من الآراء التي قال بها فلاسفة اليونان . بل دافعوا عن بعضها دفاعاً قوياً وأثنوا ثناء كبيراً على القائلين بها . وليس في هذا ما يقلل من شأن أجدادنا من فلاسفة العرب ، لأن التأثير - كما أشرنا منذ قليل - يعد شيئاً طبيعياً ، وخاصة أنهم أضافوا مفهومات جديدة من التفسيرات ، التي تختلف عن تلك التي قال بها من سبقهم من فلاسفة اليونان .

وإذا كان فلاسفة العرب قد تأثروا بآراء من جاء قبلهم . فإنهم بدورهم قد أثروا عن طريق الآراء التي تركوها والمذاهب التي شيدوها ، في آراء كثير من جاء بعدهم ، بحيث إن الباحث الموضوعي المنصف يجد أن أسماء مفكرينا وفلاسفتنا شرقاً وغرباً ، تتردد دوماً وبلا انقطاع في تاريخ الفكر الفلسفي العالمي .

إن الفارابي لم يقل بما قال به إلا ليقى . لا أن يهدم وتستبعد آراؤه . وما يقال عن الفارابي على سبيل المثال ، يقال عن فلاسفة آخرين في مشرقنا العربي كابن سينا ، وفي مغربنا العربي كابن باجه الرائد الأول للفلسفة في تلك البلاد ، وابن طفيل الذي كان عظيماً بين هؤلاء الفلاسفة ، وابن رشد آخر فلاسفة العرب وعميدهم وأقوى معبر عن الاتجاه العقلي في بلداننا العربية من مشرقها إلى مغربها . فبلاد المشرق العربي إذا كانت قد أنجبت لنا فلاسفة تركوا بصمات واضحة وظاهرة على تاريخ الفكر الفلسفي العالمي بصفة عامة والفكر الفلسفي العربي على وجه الخصوص ، فإن بلاد المغرب العربي . قد أبت إلا أن تشارك في المساهمة في كتابة تاريخ الفلسفة . إذ نشأ على أرضها فلاسفة قالوا بأفكار فلسفية عميقة غاية العمق . وشيدوا مذاهب فلسفية لا تقل في جديتها وطرافتها عن المذاهب الفلسفية التي تركها لنا فلاسفة المشرق العربي .

قد تختلف مع هؤلاء الفلاسفة في مشرق البلدان العربية ومغربها ، ولكن هذا الاختلاف يعد دليلاً على عمق أفكارهم ، إذ لو كانت الآراء التي تركوها لنا آراء واهية الأساس ، لما اختلفنا معهم . قد نجد بعض الآراء الضعيفة وغير المتسقة عند بعضهم ، ولكننا يجب ألا ننسى أن الفرد من أفراد البشر . بل العبقري لا يمكنه أن يقيم بمفرده نسقاً كاملاً تاماً ، بل إنه يقيم أجزاء منه ويهمل أجزاء أخرى ، وتاركاً لمن يحيثون بعده إكمال البناء ومواصلة تشييد دعائم المذاهب الفلسفية ، مهتدين بالأسس التي قال بها ، والمبادئ التي توصل إليها . هذا يقال عن كثير من الفلاسفة . يقال عن الخفلاطون ويقال عن أرسطو ، كما يقال عن فلاسفة العرب الذين بذلوا أقصى جهدهم وتركوا لنا ثماراً تناضجة تارة ، وثماراً غير ناضجة نضجاً كاملاً تارة أخرى ، وعلينا نحن العمل على إتمام نضجها

وإكمال أساسها ، وذلك إذا أردنا أن نقدم تصوراً متكافئاً لقضية الأصالة والمعاصرة . إذا أردنا أن يتحقق أملنا في وجود فلاسفة يقومون بوصل تاريخ للفلسفة العربية انقطع بعد وفاة فيلسوفنا ابن رشد منذ ثمانية قرون ، وما أطولها من مدة . إننا إذا لم نفعل ذلك ، فسوف لا نجد أمامنا أساساً للمعاصرة ، وهذا الأساس هو الأصالة ، إذا لم نفعل ذلك ، ستظل بلداننا العربية شاغرة في وجود فلاسفة ، تماماً كما هو الحال منذ ثمانية قرون وحتى الآن .

إن لكل مذهب من المذاهب الفلسفية التي تركها لنا فلاسفة العرب . مقومات خاصة ، إنه لا يعد مجرد تلقين لمجموعة آراء استقاها هذا الفيلسوف أو ذاك ، من الفلاسفة الذين سبقوه ، بل نجد في هذا المذهب أو ذاك ، نوعاً من الوحدة أو التكامل تسرى بين أبعاده وجوانبه .

هذه الوحدة أو هذا التكامل قد يساعدنا على إدراكها ، إضفاء مفهومات جديدة ومتنوعة على تراثنا الفلسفي الإسلامي .

يبد أن هذا لا يعني أن نحمل نصوص الفلاسفة فوق ما نتحمل ، لأن هذا أخطر ما يقع فيه الباحث من أخطاء ، ولكن ما نقصده هو أنه من واجبننا بذل الجهد في البحث عن معان وراء نصوص الفلاسفة ، إذ قد يؤدي بنا هذا البحث إلى تفسيرات مختلفة متعددة للتراث الفلسفي العربي ، وذلك على النحو الذي نجده بالنسبة لفلاسفة قدامى كأفلاطون وأرسطو ، كما نجده عند فلاسفة محدثين ومعاصرين . إننا لو فعلنا ذلك في مجال الفكر الفلسفي الإسلامي ، فقد نجد مدارس فلسفية حول تراث فيلسوف مشرق كالفارابي . أو فيلسوف مغربي أندلسي كابن رشد .

هذه مقدمة أحسبها ضرورية قبل الإشارة إلى موضوع هذا الكتاب ، إذ سيتبين للقارئ كيف أن الفصول التي تضمها هذا الكتاب تعد تعبيراً عن الجوانب التي أشرنا إليها .

ففيلسوفنا ابن طفيل يحتل مكانة كبيرة في تاريخ الفلسفة العربية . إنه يعد واحداً من فلاسفة المغرب العربي ، ترك لنا فلسفة ثرية ثراء كبيراً سواء في مراميها أو في تفصيلاتها . إنها فلسفة كثيرة الألوان والظلال . إنها فلسفة بارزة الشخصية لأنها جاءت من فيلسوف التزم بخصائص وشروط الفكر الفلسفي إلى حد كبير .

لقد ترك لنا ابن طفيل العديد من الآراء التي نجدها في قصته الفلسفية «حي بن يقظان» . وقد حاولنا اعتماداً على هذه الآراء ، إقامة نسق فلسفي لابن طفيل ، نسق يضم بين جوانبه هذه الآراء التي تبحث في العديد من المشكلات الفلسفية . وعلى وجه التحديد ، حاولنا معالجة موضوع الميتافيزيقا في فلسفة هذا الفيلسوف ، إذ إننا قد لاحظنا أنه حتى في الآراء التي قدمها لنا في مجال الطبيعة ، كان معبراً عن أبعاد وزوايا ميتافيزيقية ، إن دلتنا على شيء ، فإنما تدلنا على أن الميتافيزيقا

تلقى ظلها على الأمور التي تتعلق بمجال الطبيعة .

ولسنا في حاجة إلى القول ، بأن فلاسفة العرب قد اهتموا ابتداء من الكندي حتى ابن رشد ، بالبحث في هذا المجال ، مجال الميتافيزيقا ، وقد أطلقوا على الميتافيزيقا عدة أسماء ، من بينها العلم الإلهي ، وما بعد الطبيعة ، والفلسفة الأولى ، وعلم الربوبية^(١) .

وإذا كنا قد بحثنا في الجوانب الفيزيقية - كما سنشير فيما بعد - بالإضافة إلى البحث في المشكلات الإلهية ، فإن ذلك يرجع إلى أن موضوع الميتافيزيقا لا يقتصر على البحث في الإلهيات ، بل إن موضوعها ، بالإضافة إلى هذا المبحث ، مبحث الإلهيات . والذي يعد أهمها ، هو الوجود من حيث هو موجود ، إنها تبحث في الجوهر والهيولى والصورة والقوة والفعل والعقل ، إلى آخر المباحث التي يشملها موضوع الميتافيزيقا ، وخاصة عند أرسطو الذي تأثر به إلى أكبر حد فلاسفة العرب في بحوثه الميتافيزيقية .

لقد عالج ابن طفيل القضايا الميتافيزيقية ، تلك القضايا التي تعد قديمة قدم الفلسفة . إذ بحث فيها فلاسفة المدرسة الأيونية أول مدارس الفكر الفلسفي اليوناني ، كما بحث فيها أفلاطون وأرسطو وأفلوطين وغيرهم من الفلاسفة . على امتداد تاريخ الفكر الفلسفي ومراحله .

لقد وجدنا ابن طفيل مهتماً بالبحث في مجال الأنطولوجيا ومجال الكسمولوجيا ، محتملاً لأبعاد الزمان والمكان واللاتماهي ، دارساً لمشكلة الغائية . مقدماً أكثر من دليل على وجود الله ، حريصاً على إثبات خلود النفس ، صاعداً من العالم الحسي ، إلى البحث فيما وراء هذا العالم ، أي البحث في عالم المعقولات ، حتى يتسنى له بالتالي الصعود من الكثرة والتنوع والتعدد ، إلى الوحدة والتجانس . وهذا كله يعد ضرباً من البحث في صميم الميتافيزيقا وقاعها الخصب . وصاحب هذه الدراسات التي تدخل في دائرة الميتافيزيقا يعد فيلسوفاً ميتافيزيقياً .

ونود أن نشير إلى أن البحث في القضايا الميتافيزيقية ، يثير الكثير من الخلاف في وجهات النظر ، ومن هنا كان نقدنا لكثير من الآراء التي ارتضاها ابن طفيل لنفسه . لقد اتفقنا معه تارة ، واختلفنا معه تارة أخرى . وقد سبق أن قلنا إن النقد يحمل في طياته الاعتراف بأهمية الآراء التي تركها لنا هذا الفيلسوف أو ذاك من الفلاسفة الذين بحثوا في القضايا الميتافيزيقية .

(١) يمكن الرجوع إلى تصدير الأستاذ الدكتور إبراهيم منكر لكتاب الإلهيات من الشفاء لابن سينا ، وإلى الفصل الثاني من الباب الثالث من كتابنا "تجديد في المذاهب الفلسفية والكلامية" ، والذي حللنا فيه تفسير ابن رشد لما بعد الطبيعة لأرسطو ، والمعجم الفلسفي (الجزء الثاني) للدكتور جميل صليبا ص ٣٠٠ وما بعدها ، وأيضاً الجزء الخاص بالميتافيزيقا عند ابن سينا في كتاب الشفاء ، وأيضاً :
E. Gilson : History of Christian Philosophy p. 206 — 210.

إننا لم نقتصر على مجرد عرض آراء ابن طفيل والدفاع عنها وتبرير القول بها ، لأننا نعتقد أن بعداً ذاتياً لا بد أن يضاف إلى البعد الموضوعي ، طالما أن نصوص الفيلسوف تسمح بذلك . وابن طفيل قد أثار مجموعة من القضايا الميتافيزيقية لا بد وأن ينشأ حولها الكثير من الجدل والخلاف في الرأي . وسيرى القارئ الكثير من الاختلافات في وجهات النظر حول مشكلات تعد مشكلات ميتافيزيقية قلباً وقالباً ، كمشكلة حدوث العالم وقدمه ، ومشكلة خلود النفس ، وكيف أن نصوص ابن طفيل تثير العديد من الإشكالات التي تؤدي إلى تضارب في وجهات النظر حول هذا الرأي أو ذاك من الآراء التي قال بها في مجال الميتافيزيقا .

إن محاولة تأويل آراء الفيلسوف ، إذا كانت قائمة على الاجتهاد في فهم النص وكان القصد منها تقديم نسق متكامل يضم شتات أفكاره تعد فيما نرى من جانبنا محاولة مشروعة ، ولكن التأويل الذي لا يستند إلى فهم دقيق للنص الفلسفي ، والذي يكون القصد منه مجرد الدفاع عن ابن طفيل والإسراف في الثناء عليه ، سيؤدي بنا إلى عدم إدراك الأخطاء التي وقع فيها الفيلسوف ، سيؤدي بنا إلى نسبة آراء لفيلسوفنا لم يقل بها أساساً^(١) ، بل قال بعكسها . إن هذا التأويل الخاطئ ، سيخفي الكثير من العيوب التي كان بالإمكان أن تظهر أمامنا واضحة جلية ، لولا هذا الإسراف في تمجيد هذا الفيلسوف أو ذاك من الفلاسفة .

صحيح أن ابن طفيل - كما أشرنا منذ قليل - يعد عظيمًا بين الفلاسفة ، يعد خالداً بأرائه التي تركها لنا ، كما تعبر فلسفته عن ثراء وعمق لاحد لها ، ولكن يجب أن تكون نظرنا إليه ، نظرنا إلى مفكر قد تكون آراؤه صائبة تارة وخاطئة تارة أخرى . ولا يصح أن نظن إليه كقدّيس . إذ لو نظرنا إليه أو إلى غيره من الفلاسفة هذه النظرة ، فإن البحوث الفلسفية لن تتقدم خطوة واحدة . هذا ما حاولنا الالتزام به في كتابنا هذا الذي يتضمن مجموعة من الأبواب والفصول . ويندرج داخلها مجموعة من العناصر والنقاط الجزئية .

فالباب الأول قد تضمن فصلين : فصل أول يعد من قبيل التمهيد ، إذ إنه يكشف عن البيئة التي عاش فيها فيلسوفنا ابن طفيل ، إذ إننا نعتقد أن هذه البيئة ، بيئة بلاد المغرب . كانت عاملاً من عوامل عديدة دفعت ابن طفيل إلى البحث في مشكلة لها أبعادها الميتافيزيقية ، وهي مشكلة التوفيق

(١) من أمثلة التأويل الخاطئ لآراء بعض الفلاسفة ، ما يلحظ إلى أحد الباحثين من أن ابن رشد يقول بنبوت الله ، اعتماداً على قول ابن رشد بأن العالم حادث حدوثاً أزلياً . إن كلمة حادث في هذا المجال ، تعني الإيجاد ، أي أن العالم موجود وجوباً أزلياً ، وهذا يعني قدم العالم عند ابن رشد ، نظراً لأن القول بالأزلية القصد منه قدم المادة الأولى . لقد جاء هذا التأويل الخاطئ الذي لا يسمح به نص الفيلسوف في محاولة للدفاع عن ابن رشد والقول بأن آراءه تتفق مع الجانب الديني .

بين الدين والفلسفة ، على النحو الذى كشفنا عنه بعد ذلك فى فصل من فصول الباب الثالث من هذا الكتاب .
كما حللنا فى هذا الفصل ، المصادر الثقافية التى استفاد منها فيلسوفنا على اختلاف مجالاتها ،
الطب والفلك والفلسفة ، وبيننا أن ابن طفيل قد استفاد من مصادر عديدة ، سواء كانت تتمثل فى
مصادر فلسفية قديمة يونانية وفارسية وهندية ، أو مصادر عربية ، أى تلك التى تتمثل فى آراء
الفلاسفة الذين سبقوه سواء فى المشرق العربى أو فى المغرب العربى .

أما الفصل الثانى من هذا الباب ، فيعد محاولة لبيان موقفه من فلاسفة ومفكرين سبقوه ، وهم
الفارابى وابن سينا والغزالى وابن باجه . لقد طبقنا خصائص الفكر الفلسفى على محاولته النقدية التى قام
بها ، وتوصلنا إلى أنه كان ملتزماً إلى حد كبير بخصائص وشروط الموقف الفلسفى ، وقد ربطنا ذلك كله
بأبعاد محاولته الميتافيزيقية .

والواقع أن الدارس لآرائه النقدية أو الإيجابية ، والتى أودعها قصته الفلسفية «حى بن يقظان» ،
يجد له مواقف معبرة عن الشك ، مواقف معبرة عن القلق والحيرة كما يجد الكثير من المواقف التى تعد
تعبيراً عن التأمل الفلسفى الدقيق ، سيجد عنده تفكيراً هادئاً مترناً ، تفكيراً منطقيًا يتمثل فى التخلّى
عن آراء يعتقد بها الفرد إذا وجد آراء أخرى جديدة بأن يصدق بها الإنسان . وهذا كله إن دلنا على
شئ ، فإنما يدلنا على التزامه بالكثير من خصائص الفكر الفلسفى ، تلك الخصائص التى يجب أن
يلتزم بها من أراد لنفسه طريق الفلسفة ، وإذا لم يكن قادراً على الالتزام بها ، فإن فكره لا يعد فكراً
فلسفياً من قريب أو من بعيد ^(١) .

وإذا كنا قد وقفنا طويلاً عند موقف ابن طفيل النقدي تجاه فلاسفة ومفكرين عاشوا فى مشرق
البلدان العربية ومغربها ، فإن سبب ذلك أن هذا الموقف من جانب ابن طفيل ، إنما كان مركزاً أساساً
على القضايا الميتافيزيقية التى بحث فيها الفلاسفة الذين سبقوه ، بالإضافة إلى أننا قد رجعنا إلى كتب
المفكرين الذين أشار إليهم ابن طفيل ، لبيان مدى صحة ما يذكره ابن طفيل عنهم ، ولحل كثير من
الإشكالات والشكوك التى نسبها فيلسوفنا إلى آراء هؤلاء الفلاسفة الذين وقف منهم موقفاً نقدياً ،
وذلك حتى يتسنى لنا النظر إلى ابن طفيل من خلال دائرة أوسع ، دائرة تنظر إلى ابن طفيل كفيلسوف

(١) نود أن نشير إلى أن أشباه الدارسين الذين تمتلئ بهم أشباه أقسام الفلسفة حالياً ، قد ارتضوا لأنفسهم طريق التقليد . وواضح
أن هذا الطريق لا يلتقى بأى وجه من الوجوه مع الطريق الفلسفى الذى يلتزم بشروط الموقف الفلسفى . إنهم لا يريدون إذن إلا التقليد ،
الطريق المطلق ، الطريق المظلم ، إنهم كخفافيش الفكر لم يتعودوا حياة الصباح ونور الوجود . وأجدر بهم أن يختاروا لأنفسهم أى طريق
آخر إلا طريق الفلسفة ، طريق الخطابة مثلاً أو طريق البلاغة . فهذا أنفع لهم بدلاً من الانتساب لدائرة الفلسفة ، والفلسفة منهم براء .
أقول بهذا وأؤكد على القول به نظراً لأنه مازال يوجد فى أرض الفلسفة من يفسد فيها .

غير مقطوع الصلة بمن سبقه من الفلاسفة ، دائرة تمثل تاريخ الفلسفة العربية في المشرق والمغرب ، وبدون هذا لا يمكن للدارس التوصل إلى فهم حقيقة هذا الرأي أو ذلك من الآراء التي أودعها ابن طفيل قصته الفلسفية .

أما الباب الثاني بفصليه ، فموضوعه آراء ابن طفيل في مجال الطبيعة والكشف عن أبعادها الميتافيزيقية ، سواء كانت آراء تتعلق بعالم الكون والفساد ، أو آراء تتعلق بالعالم العلوي ، عالم الأجرام السماوية .

لقد حاول ابن طفيل خلال دراسته للطبيعة ، الصعود إلى أعم المبادئ المتعلقة بالوجود ، مضفياً بذلك طابعاً ميتافيزيقياً بارزاً على آرائه التي قال بها في هذا المجال ، مجال الطبيعة ، ومعنى ذلك أن الكثير من الآراء التي قال بها فيلسوفنا إنما كانت تدور حول محاور ميتافيزيقية .

لقد ظهر البعد الميتافيزيقي عند فيلسوفنا في دراسته للموجودات اللاحية والموجودات الحية مما يدخل في إطار الكسمولوجيا ، أي فلسفة الطبيعة ، كتسم من أقسام ما بعد الطبيعة . وقد تجاوز ابن طفيل التعدد والاختلاف صاعداً إلى الوحدة والاتفاق والتجانس . إن الفرد في حقيقته يعد واحداً ، والاختلاف يكون في الأعضاء ، وهو يقصد بالحقيقة ، النفس ، أما الكثرة أو التكثر ، فإنما تنجم عن الأعضاء الجسمية . إنه يضمن طابعاً ميتافيزيقياً في تفسيره للكون ، إذ إن كلمة الكون Universe عند تحليلها تكشف عن الكثرة Verse ، ولكنها الكثرة التي تجمعها وحدة Uni ومعنى هذا أن ابن طفيل يريد الصعود من الكثرة والتركيب إلى الوحدة والاتساق ومن الانظام إلى النظام . وقد طبق ابن طفيل هذه الفكرة سواء في دراسته للكائنات اللاحية أو دراسته للكائنات الحية ، إذ كان يصعد دوماً من المادى إلى الروحي ، كما يصعد من التكثر والتنوع إلى الوحدة والثبات .

والواقع أن هذا البعد الميتافيزيقي عند فيلسوفنا لا يظهر فحسب في هذه المجالات ، بل يظهر في كثير من المجالات الأخرى التي كانت موضوع الباب الثاني ، كالحركة والصورة والنفس وطبيعة الأفلاك السماوية . لقد كان حريصاً في دراسته لهذه المجالات ، على تجاوز حدود التجربة صاعداً بذلك إلى الكشف عن الحقائق المطلقة . لقد كان ملتزماً بتخطي الظواهر ، حتى يتسنى له الكشف عن علة الوجود وحقيقته ، متمسكاً بالفرقة بين اللاحسوس والمحسوس ، وبين الجسم والعقل ، وبين ما هو مادي وما هو نفسي .

وهذا إن دلنا على شيء ، فإنما يدلنا على الأسس الميتافيزيقية في دراسة فيلسوفنا ابن طفيل للجوانب الفيزيقية ، بحيث يبدو أن كالأواني المستطرقة في انفصالها واتصالها في آن واحد .

أما الباب الثالث ، والذي يبحث في المشكلات الميتافيزيقية (الإلهيات) من مذهب ابن طفيل ، فينتسم إلى خمسة فصول ، يدرس كل فصل منها مشكلة من هذه المشكلات .

موضوع الفصل الأول : مشكلة حدوث العالم وقدمه . وقد حللنا فيه اعتراضات وشكوك ابن طفيل على القول بالحدوث واعتراضاته على القول بالقدم .

والواقع أن ابن طفيل كان حريصاً على دراسة هذه المشكلة التي تغوص في أعماق الميتافيزيقا ، وإذا كان ابن طفيل قد استفاد في دراسته لهذه المشكلة الميتافيزيقية ، من أدلة الحدوث والقدم التي قال بها فريق من المتكلمين والفلاسفة قبله ، إلا أنه كان مضيئاً الكثير من الجوانب إلى هذه الأدلة . ويظهر ذلك في تحليلاته للشكوك التي تعترض كل اتجاه من الاتجاهين (القدم والحدوث) ، وإن كنا نجد في بعض تحليلاته ضعفاً تارة ومغالطة تارة أخرى .

وقد توصلنا بعد عرض فيلسوفنا لحجج أهل القدم وأهل الحدوث ، إلى أن ابن طفيل يميل إلى القول بقدم العالم . مخالفاً بذلك جمهور المتكلمين والكندي أيضاً ، ومتفقاً في رأيه مع الفلاسفة الذين آثروا القول بالقدم سواء كانوا قبله كالفارابي وابن سينا ، أو كانوا بعده كابن رشد .

وموضوع الفصل الثاني : دراسة أدلة ابن طفيل على وجود الله تعالى ، وهو يعد من أهم المباحث الميتافيزيقية ، باعتبار الله الموجود الأول والعلّة الأولى والقصوى للوجود .

وقد بينا في بداية دراستنا لهذا المجال ، كيف ربط ابن طفيل بين المشكلتين ، مشكلة حدوث العالم وقدمه ، ومشكلة التدليل على وجود الله تعالى برباط وثيق ، وكيف أن هذا يعد من جانبه رد فعل على محاولة الغزالي في المشرق العربي ، إذ إن الغزالي قد رأى أن الفلاسفة حين قالوا بقدم العالم ، فإن قولهم هذا يؤدي إلى مذهب الدهرية ، ومعنى هذا أن الفيلسوف الذي يقول بالقدم ، يكون متناقضاً مع نفسه إذا بحث عن أدلة على وجود الله ، فيما يرى الغزالي .

وإذا كان ابن طفيل - كما سبق أن أشرنا منذ قليل - قد مال إلى القول بقدم العالم ، فإنه وجد أن من واجبه تقديم أدلة على وجود الله ، حتى يبين لنا ولو عن طريق غير مباشر ، أن الفيلسوف القائل بقدم المادة الأولى ، يمكنه التدليل على وجود الله .

وقد أشرنا أيضاً إلى أن ابن طفيل لم يحدد أسماء معينة للأدلة التي قال بها ، ولم يتكلم عن أدلة بطريقة محددة واضحة ، ولكننا من واجبتنا حاولنا استخلاص ثلاثة أدلة على وجود الله عند ابن طفيل من خلال كتاباته .

دليل أول يعتمد على فكرة الحركة ، وهو أقرب ما يكون إلى ما يسمى في الفلسفة الإلهية بالدليل الكوني ، ذلك الدليل الذي نجده عند أفلاطون بصورة ما ، ونجده عند أرسطو حين قوله بضرورة

افتراض محرك أول لا يتحرك ، وهو الدليل الذى نقده كانت Kant الفيلسوف الألمانى نقداً تاماً ، إذ إن العلية لا يمكن فى نظر كانت ، أن تنطبق إلا على عالم الظواهر ، أى عالم الأشياء الواقعة فى نطاق تجاربنا ، بيد أنها لا تصدق على العلة التى تعد خارجة عن العالم والتى تعد فى نفس الوقت سبب وجود هذا العالم .

إن هذا الدليل الذى يقول إن ابن طفيل ، والذى اعتمد فى كثير من أفكاره على فلاسفة سبقوه . منهم أرسطو بصورة مباشرة ، والفارابى وابن سينا بصورة غير مباشرة ، يتفق - بالنسبة لابن طفيل - مع القول بقدوم العالم ، وخاصة أنه ربطه بعدم التسليم بالبداية الزمانية ، تلك البداية التى يسلم بها القائلون بحدوث العالم .

صحيح أن فكرة هذا الدليل ، دليل الحركة ، موجودة من بعض زواياها عند ابن طفيل ، حين افتراضه حدوث العالم وبيانه للشكوك التى تعترض القول بالقدم ، ولكنها أكثر وضوحاً وبروزاً وحسماً فى افتراض ابن طفيل قدم العالم وترجيحه قدم المادة الأولى .

أما الدليل الثانى عند ابن طفيل . فقد أسميناه دليل وحدوث الصورة عن محدث ، ويمكن استخلاص فكرة هذا الدليل من ثنايا دراسته للعلاقة بين المادة والصورة . فإذا كانت جميع الموجودات تتركب من مادة وصورة ، وكانت المادة تفتقر إلى الصورة التى لا يصح وجودها إلا عن فاعل ، فإن جميع الموجودات تفتقر إذن فى وجودها إلى الفاعل المختار جل جلاله .

وقد ناقشنا خلال دراستنا لهذا الدليل الكثير من الأفكار الميتافيزيقية التى اعتمد عليها ابن طفيل فى قوله بهذا الدليل ، الذى يعتمد على التفرقة تفرقة أساسية وحاسمة بين الله (العلة والدوام والغنى واللاتناهى) وبين الموجودات (المعلوم والانقطاع والحاجة والتناهى) ، بمعنى أننا نجد مقابل العلة (الله) ، المعلومات (الموجودات) ومقابل الدوام بالنسبة لله ، الانقطاع والفساد بالنسبة للموجودات غير الله ، ومقابل اللاتناهى بالنسبة لله ، التناهى بالنسبة لجميع الموجودات ماعدا الله ، وهكذا . أما الدليل الثالث والأخير ، فهو دليل يعتمد على فكرة الغائية والعناية الإلهية ، وهو ما يعرف فى الفلسفة الإلهية بالدليل الغائى ، وإن اختلفت أفكاره الرئيسية من فيلسوف إلى آخر ، من الفلاسفة الذين يقولون بهذا الدليل .

والواقع أننا نجد فكرة الغائية ماثلة فى كتابات ابن طفيل وفى أكثر المجالات الميتافيزيقية التى بحث فيها ، إن لم يكن كلها . إنه يرتضى لنفسه القول بالغاية والنظام والتدبير المحكم ، ويرفض القول بالاتفاق والمصادفة . وإذا كان يصعد من القول بالغاية ، إلى القول بدليل على وجود الله ، بحيث يكون العالم كله خاضعاً لله تعالى ، الذى أوجد لكل شىء غاية معينة ، فإن هذا يعد تعبيراً من جانبه

عن رفضه للاتجاه المادى الميكانيكى ، وإيثاره للاتجاه الروحى الغائى .

لقد استفاد ابن طفيل بصورة أو بأخرى من صور الاستفادة ، من فلاسفة سبقوه ، سواء كانوا فلاسفة يونانيين ، كأفلاطون الذى يعد إلى حد كبير جداً أول فيلسوف غائى فى تاريخ الفلسفة ، وأرسطو الذى تحدث عن الغائية حديثاً مستفيضاً شاملاً ، أو كانوا فلاسفة إسلاميين ، وأبرزهم ابن سينا والذى نجد لديه تحليلاً لفكرة الغائية ونقداً لفكرة المصادفة .

لقد كشف لنا ابن طفيل عن كثير من الجوانب المتعلقة بعالم الكون والفساد والعالم العلوى ، والتي تعد أدلة على الغائية والعناية الإلهية ، وكان حريصاً على النظر إلى هذه الجوانب كلها فى خلال منظور ميتافيزيقي ، منظور يفسر العالم تفسيراً ميتافيزيقياً من خلال بيان علاقة الواحد (الله) بالكثرة (الموجودات) إن هذه الكثرة تجمعها وحدة ، ولكن وحدتها غير الوحدة بالنسبة لله تعالى ، لأن الله هو الذى جعل رابطاً بين كل موجود منها والموجود الآخر ، وليس أى موجود من الموجودات ، غير الله ، بقادر على أن يوجد رابطاً بينه وبين الموجودات الأخرى .

كما يظهر هذا التفسير الميتافيزيقي من خلال تصور ابن طفيل لوجود ثبات فى العالم ، وإن كان الثبات بالنسبة للعالم ، غير الثبات بالنسبة لله تعالى . إن هذا الثبات بالنسبة للعالم ، راجع - فيما يرى ابن طفيل - إلى أن العالم تابع لله تعالى ، الموجود الثابت .

وإذا كان ابن طفيل قد رأى أن الفساد يعنى التبدل ، لا أن يعدم العالم وتنقلب طبائع الموجودات فيه ، فإن هذا إن دلنا على شيء ، فإنما يدلنا على أن ابن طفيل فى معرض دراسته لمشكلة العلية والسببية قد تصور العلاقة بين الأسباب والمسببات على أنها علاقة ضرورية وليست جائزة يمكن انقلابها فى أية لحظة كما زعم الغزالي والأشاعرة قبله . وكثيراً ما بين ابن رشد من خلال دراسته لمشكلة السببية ، وصلتها بالعناية والغائية ، أن الاعتراف بالعلاقات الضرورية بين الأسباب ومسبباتها ، يؤدى بنا إلى معرفة عناية الله بالكون إننا إذا وجدنا استمراراً ودواماً فى عمل الأجسام الأرضية والأجرام العلوية ، فإن هذا الاستمرار أو الدوام يؤدى بنا إلى ضرورة الاعتراف بإله أتقن كل شيء صنعاً . وهذه الفكرة التى ذهب إليها ابن رشد ، إنما توجد جذورها عند ابن طفيل - كما سبق أن أشرنا - نظراً لأنه يرى أن التبدل لا يخرج عن كونه تغيراً لا يؤدى إلى إفساد طبائع الأشياء ، فى حين أن الإعدام يؤدى إلى إفساد الطبائع الجوهرية للموجودات .

وقد انتقلنا من البحث فى أدلة ابن طفيل على وجود الله ، إلى البحث فى موضوع الصفات الإلهية ، وذلك فى الفصل الثالث من هذا الباب ، وقد حللنا أبعاد هذا الموضوع الذى بحث فيه ابن طفيل بطريقة تعد فى الواقع غير مركزة ولا متناسقة ، إذ إنه أثار أبعاد هذا الموضوع من خلال

حديثه عن مشكلات أخرى ميتافيزيقية .

لقد حللنا هذه الصفات سواء كانت صفات ثبوت أو صفات سلب ، ودرسناها صفة صفة ، ومنها نفى الجسمية ، وإثبات العلم والقدرة ، ونفى صفات النقص عن الله تعالى ، ونفى العدم عنه ، وإثبات الأزلية والأبدية (دوام الوجود أو السرمدية) .

أما الفصل الرابع : فقد خصصناه لدراسة إحدى المشكلات الميتافيزيقية ، وهي مشكلة خلود النفس ، والتي تعد تعبيراً بصورة أو بأخرى عن فلسفة الموت ، وبيننا العناصر التي استفادها ابن طفيل من السابقين عليه : سواء كانوا من المتكلمين ، أو كانوا من الفلاسفة . ورجحنا القول بأن ابن طفيل يثبت الخلود النفساني دون الخلود الجسافي ، وذلك من خلال تحليلنا للحالات الثلاثة التي أشار إليها ابن طفيل ، سواء ما تعلق منها بعرقة الله تعالى (الحالة الأولى والثانية) أو ما تعلق منها بعدم المعرفة (الحالة الثالثة) وكيف أن مصير النفس يختلف من حالة إلى حالة أخرى من هذه الحالات الثلاثة .

وقد انتقلنا في الفصل الخامس والأخير من هذا الباب إلى تحليل رأى ابن طفيل حول مشكلة التوفيق بين الفلسفة والدين ، والذي يعد ضرباً من البحث في فلسفة الدين . وقد حددنا المواضيع التي استفاد منها ابن طفيل من الفلاسفة الذين سبقوه ، وفرقنا بين أربعة اتجاهات ، اتجهان منها يعبران عن تجاوز الظاهر إلى الحقيقة ، ومحاولة الصعود من المحسوس إلى اللامحسوس وكلها تعبر عن إطار ميتافيزيقي . وهذان الاتجاهان هما اتجاه حسي واتجاه أبسالي . أما الاتجاه الثالث والرابع ، فإنها يعدان من قبيل الاتجاهات التي تقف عند الظاهر والمحسوس ولا يتسنى لها الصعود منه إلى إدراك حقيقة الشيء وباطنه . وهذان الاتجاهان هما اتجاه سلامان الذي يتعلق كما قلنا بالظاهر ، واتجاه الجمهور الذي لا شأن له بالتصورات الميتافيزيقية من قريب أو من بعيد ، لأن طريقه هو طريق التقليد . ونود أن نشير إلى أن الأفكار الميتافيزيقية إذا كانت تتجاوز الواقع المحسوس ، بحيث تصعد منه إلى اللامحسوس ، على النحو الذي نجمده عند أبسال دون سلامان ، فإن هذا قد يكون باعثاً من البواعث التي أدت إلى اغتراب أبسال عن مجتمعه ، برحيله إلى الجزيرة التي صادف فيها «حى بن يقظان» إن أبسال لم يشأ أن يغترب في وطنه ، بل إنه آثر أن يغترب عن طريق رحيله من وطنه إلى مكان آخر غير وطنه .

هذا عن الفصول الخمسة التي تضمنها الباب الثالث من أبواب كتابنا ، أما الباب الرابع والأخير ، فقد حللنا فيه أبعاد مشكلة آثارها ابن طفيل ، كما أثارها كثير من الفلاسفة قبله ، سواء في المشرق العربي أو في المغرب العربي . فلم يكن فيلسوفنا أول الفلاسفة الذين بحثوا في هذه المشكلة ، ولم يكن أيضاً آخرهم ، لأننا نجد عند ابن رشد بحثاً في هذا المجال . وهذه المشكلة هي مشكلة الاتصال والسعادة .

وقد فرقنا في بداية دراستنا لهذه المشكلة بين موقفين رئيسيين . موقف يعد معبراً عن الاتجاه الصوفي ، وموقف يقال عنه إنه موقف عقلاني إلى حد كبير ، إذ إن القائلين به ينقدون رأى الفريق الأول ولا يرتضون لأنفسهم هذا الاتجاه الصوفي الذى يعتمد على الذوق والوجد والملاحظة . وقد أشرنا إلى أنه مما ساعد ابن طفيل على أن يبحث في هذه المشكلة ، هو أنه كان ينظر إلى النفس نظرة روحية جوهرية . ولم يكن ينظر إليها نظرة وظيفية مادية . إنه حين بحث العلاقة بين النفس والجسم ، على النحو الذى أشرنا إليه فيما سبق ، لم ينظر إلى النفس على أنها صفة من صفات المادة ولم يعتبرها صادرة عن المادة . بل إنه لم يسهو بينها وبين الجوانب الجسمية المادية . إنه كان حريصاً على أن ينظر إلى حقيقة ذاته على أنها شيء غير جسماني . وهذه الذات التي تعد غير جسمانية ، هي التي يدرك بها الإنسان الله تعالى .

وقد حللنا أعمال الإنسان . على النحو الذى يقول به ابن طفيل ، وذلك حتى يستطيع الإنسان - فيما يرى فيلسوفنا - أن يصل إلى الملاحظة . وقد رتبنا هذه الأعمال من الأدنى (أعمال تشبه أعمال الحيوان غير الناضق) إلى الأعلى منها مرتبة (التشبه بأفعال الأجرام السماوية) ثم الأعلى مرتبة (التشبه بالموجود الواجب الوجود) .

وذهبتنا إلى القول بأن الاتصال الذى يقول به ابن طفيل ، يختلف اختلافاً جذرياً عن الاتصال الذى يقول به المتصوفة فالأساس غير الأساس ، والمنهج غير المنهج . إن الاتصال الذى نجده عند ابن طفيل ، يبدأ ببدايات لا تركز على الاتجاه الوجداني الذوقي على النحو الذى نجده عند الصوفية ، إنه يعرض علينا نوعاً من التطور والارتقاء من حالات حسية إلى حالات تعد أسمى منها . وإذا كان ابن طفيل قد تحدث في أثناء دراسته ، عن جوانب قد تكون معبرة عن الفناء والخلول وغيرهما من جوانب يتحدث عنها الصوفية ، فإن هذا كان من جانبه مجرد بيان لسمو العالم الإلهي على العالم الحسي ، ولا يخرج عن فهم للفلسفة والمهدف منها ، على أنها التشبه بالله حسب الطاقة البشرية كما رأى كثير من فلاسفة العرب .

إنه إذا كان قد تحدث عن أبعاد يبحث فيها الصوفية فإننا يجب ألا ننسى . أن رأيه غير رأيهم . ومنهج الذى ارتضاه لنفسه غير منهجهم ، والاتصال الذى يعد عنده قائماً على جذور عقلية ، لا يرتضيه الصوفية لأنفسهم .

وقد بينا أن هذا القول لا يعد تقليداً من جانبنا لأهمية التصوف . إذ إن كل ما قصدنا إليه هو أن نبين أن كتابات ابن طفيل لا تسمح لنا بتأويل اتجاهه ، على أنه يعد اتجاهاً صوفياً . وكثيراً ما نجد ألفاظاً ومصطلحات يستخدمها الفلاسفة والصوفية ، مثل لفظة العلم ولفظة اليقين ، ولكن المعنى غير

المعنى والأساس غير الأساس والهدف غير الهدف . والعبرة ليست باللفظة أو المصطلح ، ولكن العبرة بما يفهمه الفيلسوف أو المتصوف من هذه اللفظة أو ذلك المصطلح . وأعتقد أن تاريخ الفلسفة وتاريخ التصوف يقدمان لنا دليلاً على ما نقول به ، وأكثر من دليل . ويجب ألا ننسى نقد ابن طفيل لاتباع الغزالي الصوفي ، كما فعل ابن باجه قبله . وكما فعل ابن رشد بعده . وهذا إن دلنا على شيء ، فإنما يدلنا على أن هؤلاء الفلاسفة (ابن باجه وابن طفيل وابن رشد) والذين يمثلون تاريخ الفلسفة في المغرب ، قد عبروا عن آرائهم من خلال منظور يعد فيما نرى منظوراً عقلياً .

ومهما يكن من أمر . فإننا بالنسبة لهذه المشكلة أو غيرها من المشكلات التي سبق دراستها . قد أضنا الوقوف عند بعد المواضع التي تعد فيما نرى إثباتاً لوجهة نظرنا ، تماماً كوقفنا عند بقية الآراء التي تختلف معها بصورة أو بأخرى من صور الاختلاف العديدة ، وحللتنا الآراء من جميع وجوهها . مثبتين في نهاية دراستنا لكل مشكلة من المشكلات التي بحث فيها ابن طفيل ، والتي تتعلق بالميتافيزيقا من قريب أو من بعيد ، ما انتهى إليه اجتهدنا وما توصلنا إليه من آراء .

ونرجو أن نكون قد سبرنا غور تلك المشكلات التي تمثل فيما نرى مجال الميتافيزيقا في فلسفة ابن طفيل ، وأن نكون قد حددنا معالم مذهبه الفلسفي وأعتقد أننا معشر الباحثين ، لو استطعنا إقامة نسق فلسفي لكل فيلسوف من فلاسفة العرب . وذلك من خلال الآراء العديدة التي تركها لنا هذا الفيلسوف أو ذاك من هؤلاء الفلاسفة . فإننا حينئذ نستطيع القول بأن بلادنا العربية شرقاً وغرباً قد أنجبت فلاسفة عظاماً لا يقنون أهمية ولا خطراً عن سائر الفلاسفة الذين أنجبهم البلدان الأخرى قديماً وحديثاً . أما إذا نظرنا إلى هذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة العرب . من خلال الآراء التي تركها لنا دون أن نقيم على أساسها نسقاً فلسفياً ، فإن هذه الطريقة سوف لا تؤدي بنا إلى الكشف عن الأبعاد العميقة التي نجدها في فكر أجدادنا من الفلاسفة .

لقد ترك لنا ابن طفيل الكثير من الآراء والأفكار في قصته الفلسفية ومن هنا وجدنا أن من واجبتنا أن نقيم على أساس هذه الآراء نسقاً فلسفياً لهذا الفيلسوف .

وإذا كنا نجد من الباحثين من يكتفي في دراسته لهذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة العرب . بمجرد عرض آرائه دون أن يضيف إليها بعداً ذاتياً . دون أن يقيم على أساسها نسقاً فلسفياً ، فلهم دينهم ولنا دين .

إن ما دأبنا إلى ذلك ، اعتقادنا بأهمية تراثنا وعظمة فلاسفتنا . وابن طفيل كواحد من هؤلاء الفلاسفة يعد عظيماً وعملقاً بينهم . إننا إذا كنا نجد في قليل من آرائه ضعفاً تارة ومتابعة للآخرين تارة أخرى ، فإن هذا لا يقلل من أهمية فيلسوفنا ، فالتجزم إذا كانت تبدو لنا وكأنها تسرع تارة ، فإنها

تبطل تارة أخرى ، وإذا كان قد تأثر . بآراء السابقين ، فمن من الفلاسفة لم يتأثر بالسابقين عليه . إن الأصالة الكاملة لا وجود لها . ومن هنا لم يكن فينا أصيل .

إنه إذا كان قد تأثر ، فإنه - كما أشرنا - قد أثر في مفكرين أتوا بعده لقد ترك لنا بصمات واضحة على تاريخ الفلسفة العربية ، ولن يكون بإمكان الدارس لهذا التاريخ أن يتخطى هذا الفيلسوف ويتخطى آراءه . ويكفي أنه كان معبراً بهذه الآراء التي حاولنا اليوم أن نقيم على أساسها نسقاً فلسفياً ، نقول يكفي أن فيلسوفنا كان معبراً عن عظمة الفكر التي تتلشى أمامها ولا تقترب منها عظمة أخرى . هذا ما اعتقد به وأنادى به دوماً . تقديراً من جانبي لأهمية أجدادنا من الفلاسفة وتسليماً بعمق أفكارهم . فهل يا ترى سيجد هذا النداء الذي أطلقه داخل صومعتي الفكرية حيث آثرت فيها حياة التوحد والقرية ، هل سيجد صدهاء لدى المهتمين بفكرنا الفلسفي في أرجاء العالم شرقاً وغرباً ؟ .

مدينة نصر في ١٩ مارس ١٩٧٩ م .

عاطف العراقي

الباب الأول

حياة الفيلسوف الفكرية وموقفه النقدي

ويتضمن هذا الباب الفصلين الآتيين :

الفصل الأول : الحياة الفكرية للفيلسوف .

الفصل الثاني : منهج ابن طفيل في نقد المفكرين الذين سبقوه .

تقديم

سنحاول في هذا الباب . الذى يعد مدخلاً لدراسة موضوع الميتافيزيقا فى فلسفة ابن طفيل . أن نعرض لحياة الفيلسوف الفكرية والبيئة التى نشأ فيها . كما سنعرض للجوانب الفلسفية والفلكية والطبية من آثار فيلسوفنا التى تنسب إليه ، إذ أنه كان مهتماً بالدراسات الطبية والفلكية بالإضافة إلى كونه فيلسوفاً . أما الموضوع الرئيسى فى هذا الفصل ، وهو موقف ابن طفيل النقدى تجاه الفلاسفة الذين سبقوه . فسنتقف عنده وقفة طويلة ، إذ بدون إدراك هذا الموقف بكل أبعاده ، سوف لا يتسنى لنا فهم الآراء الميتافيزيقية التى قال بها . وسيتبين لنا كيف أن ابن طفيل فى نقده للفلاسفة والمفكرين الذين عاشوا فى المشرق العربى (الفارابى وابن سينا والغزالى) والذين عاشوا فى المغرب العربى (ابن باجه) كان مهتماً بصفة رئيسية بالآراء التى قالوا بها فى مجال الميتافيزيقا دون غيرها من آراء قد لا تتعلق تعلقاً مباشراً بهذا المجال .

الفصل الأول

الحياة الفكرية للفيلسوف

ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :

أولاً : نشأة ابن طفيل وصلته بالخلقة

ثانياً : التراث الفكرى للفيلسوف

- الجوانب الفلسفية

- الجوانب الفلكية

- الجوانب الطبية .

« وكان ممن صحبه (الأمير أبو يعقوب يوسف بن عبد المؤمن) من العلماء المتفنتين ، أبو بكر محمد ابن طفيل ، أحد فلاسفة المسلمين ، كان متحققاً بجميع أجزاء الفلسفة ، قرأ على جماعة من المتحققين بعلم الفلسفة ، منهم أبو بكر بن الصائغ المعروف عندنا بابن باجه وغيره . ورأيت لأبي بكر (ابن طفيل) هذا تصانيف في أنواع الفلسفة من الطبيعيات والإلهيات وغير ذلك » .
[عبد الواحد المراكشي : المعجب في تلخيص أخبار المغرب ص ٢٣٩ - ٢٤٠] .

الحياة الفكرية للفيلسوف

أولاً : نشأة ابن طفيل وصلته بالخليفة :

قبل دراسة موضوع الميتافيزيقا في فلسفة ابن طفيل ، ومنهجه في نقد المفكرين الذين سبقوه ، تجدر الإشارة إشارة موجزة إلى بعض الجوانب المتعلقة بهذا الفيلسوف والبيئة التي نشأ فيها ، لأن هذا يتعلق من قريب أو من بعيد بمجال بحثنا في ابن طفيل كما سيتبين فيما بعد . ولد ابن طفيل في إحدى بلاد الأندلس . وقد تقلد عدة مناصب من بينها أنه عمل كاتباً لحاكم ولاية غرناطة وحاكم ولاية طنجة ، كما كان طبيباً لأحد خلفاء دولة الموحدين ، وهو أبو يعقوب يوسف .

وقد نال ابن طفيل عند الخليفة أبي يعقوب يوسف مكانة كبيرة . لقد كان من أكثر العلماء حظوة عند هذا الخليفة . يقول عبد الواحد المراكشي : كان أمير المؤمنين أبو يعقوب شديد الشغف به والحب له . بلغنى أنه كان يقيم في القصر عنده أياماً ليلاً ونهاراً لا يظهر ، وكان أبو بكر هذا أحد حسنات الدهر في ذاته وأدواته^(١)

ولعل مما ساعد ابن طفيل على أن تكون له تلك المكانة ، أن هذا الخليفة كان يمثل نمطاً من الحكماء الذين يميلون للدين وللعلوم الفلسفية ، إذ إن كتب التراجم تخبرنا بأن هذا الخليفة كان يجمع بين أمرين : التفقه في الدين والورع من ناحية ، والطموح إلى تعلم الحكمة والفلسفة من ناحية أخرى . وتوجد كثير من الأدلة التي تبين لنا اهتمام هذا الحاكم بالعلم والعلماء ، ونكتفي بذكر بعض هذه الأدلة :

- ١ - كان هذا الخليفة حريصاً على أن يجمع الكتب من أقطار الأندلس والمغرب ، ويبحث أيضاً عن العلماء ، حتى كان لديه بالبلاط مجموعة من العلماء لم تجتمع للملك قبله ممن ملك المغرب^(٢) .
- ٢ - مقابلة تمت بين هذا الخليفة وبين ابن رشد الفيلسوف الأندلسي ، وتكشف هذه المقابلة عن مدى اطلاع الخليفة على الكتب الفلسفية .

(١) المعجب في تلخيص أخبار المغرب للمراكشي ص ٢٤٠ .

(٢) المصدر السابق ص ٢٣٩ وأيضاً : وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان لابن خلكان جزء ٦ ص ١٣٣ - ١٣٤ .

فأحد تلاميذ ابن رشد يقول : سمعت الحكيم ابن رشد يذكر غير مرة : لما دخلت على أمير المؤمنين أبي يعقوب ، وجدته هو وأبو بكر بن طفيل ليس معها غيرهما . فأخذ أبو بكر يثنى عليّ ويذكر يثني وسألني ويضم بفضلته إلى ذلك أشياء لا يبلغها قدرى . فكان أول ما فاتحنى فيه أمير المؤمنين بعد أن سألتني عن اسمي واسم أبي ونسبي ، أن قال لى : ما رأيهم - أى الفلاسفة - فى السماء . أقديمة هى أم حادثة ؟ ، فأدركنى الحياء والخوف وأخذت أتعلل وأنكر اشتغالى بعلم الفلسفة ، ولم أكن أدري ما قرر معه ابن طفيل ، ففهم أمير المؤمنين منى الروح والحياء ، فالتفت إلى ابن طفيل وجعل يتكلم على المسألة التى سألتني عنها ، ويذكر ما قاله أرسطو وأفلاطون وجميع الفلاسفة ، ويورد مع ذلك احتجاج أهل الإسلام عليهم . فرأيت منه غزارة حفظ لم أظنها فى أحد من المشتغلين بهذا الشأن المتفرغين له . ولم يزل يسطنى حتى تكلمت ، فعرف ما عندى من ذلك ^(١) .

هذه الرواية تدلنا أولاً على أن هذا الخليفة كان مهتماً بالفلسفة بدليل أنه يسأل ابن رشد عن مشكلة من المشكلات الفلسفية التى أهتم بها أكثر الفلاسفة وخاصة فلاسفة العرب وهى مشكلة الحدوث والقدم . وتدلنا ثانياً على أن الفلسفة لم تكن قد أصبحت بعد من الأشياء المسموح بالاشتغال بها ، بدليل أن ابن رشد حاول فى البداية إنكار اشتغاله بالفلسفة .

٣ - دليل ثالث من الأدلة التى تبين لنا اهتمام هذا الحاكم بالفلسفة . لقد أراد قراءة فلسفة أرسطو ، ولكنه كان يشكو من الصعوبات التى يعجز عنها فى عبارات أرسطو كما ترجمها المترجمون ^(٢) . وقد أبلغ رغبته هذه فى قراءة فلسفة أرسطو إلى ابن طفيل . بيد أن ابن طفيل نظراً لكبر سنه وكثرة مشاغله فى البلاط ، استدعى ابن رشد وأبلغه رغبة أمير المؤمنين قائلا له : لو وقع لهذه الكتب - أى كتب أرسطو - من يلخصها أو يقرب أغراضها بعد أن يفهمها فهماً جيداً ، لقرب مأخذها على الناس فإن كان فيك فضل قوة لذلك ، فافعل . وإنى لأرجو أن تنى به لما أعلمه من جودة ذهنك وقوة نزوعك إلى الصناعة ^(٣) .

هذه أدلة ثلاثة تبين لنا كيف كان هذا الخليفة مهتماً بالعلم والفلسفة . والواقع أن الدارس لتاريخ الحضارة الإسلامية بالمغرب العربى يلاحظ أن الحياة الفكرية فى دولة الموحدين كانت أفضل حالاً من الحياة الفكرية التى كانت موجودة فى دولة المرابطين .

(١) المعجب للمراكشى ص ٢٤٢ - ٢٤٣ وأيضاً E Renah : Averroes et l'Averroisme وقد نقلها ريتان عن ليون الإفريق .

(٢) مادة ابن رشد بدائرة المعارف الإسلامية . كتبها Carra de Vaux مجلد ١ عدد ٣ ص ١٦٧ من الترجمة العربية .

(٣) للمعجب فى تلخيص أخبار المغرب ص ٢٤٣ .

لقد حاول الموحدون تجديد علم الكلام الإسلامى عن طريق إدخال مذهب الأشعرى ومذهب الغزالى الصوفى الأشعرى ، فى المغرب العربى ، بعد أن كانا موصوفين بالزندقة .

نوضح ذلك بالقول بأن دراسة التطور العلمى والفلسفى فى بلاد الأندلس ، تبين لنا أنه فى ظل دولة المرابطين ، كانت أكثر العلوم مرفوضة عندهم وخاصة تلك التى تتصل من قريب أو من بعيد بالفلسفة والتنجيم . وبعد زوال دولة المرابطين فى المغرب ، وبجىء دولة الموحدين ، حدث نوع من التطور والانتقال إلى ما هو أفضل من حيث اتساع الأفق ورحابة النظر وحرية البحث .

ولكن هذا التطور لا يعنى أن الفلسفة بصفة خاصة كانت من العلوم التى يرحب بها حكام المغرب وعامة الناس . إذ لو نظرنا نظرة موضوعية لوجدنا أن المنطق والفلسفة كانا من العلوم التى يُنظر إليها نظرة شك وارتياب . صحيح أن هذا الحاكم - كما سبق أن ذكرنا - كان محبا للعلم وللعلماء وله رغبة فى تعلم الآراء الفلسفية ، ولكن ماذا نجد عند ابنه الذى جاء بعده ؟ لقد حدثت فى عهده نكبة ابن رشد بسبب اشتغال هذا الفيلسوف بالمنطق والفلسفة أساساً . واعتقد أن هذا يعد دليلاً قوياً على أن الفلسفة لم توضع فى مكانها اللائق بها فى بلاد المغرب العربى فى تلك الفترة .

نقول هذا لأنه يرتبط ارتباطاً مباشراً بموضوع المؤلف الرئيسى الذى تركه لنا ابن طفيل وهو حى بن يقظان . إذ سيتبين لنا أن من الأهداف التى سعى إليها ابن طفيل من وراء كتابته هذا المؤلف ، التوفيق بين الدين والفلسفة . وكان هذا التوفيق أمراً ضرورياً طالما أن الفلسفة كان ينظر إليها بوجه عام نظرة شك وارتياب من جانب كثير من الناس فى بلاد المغرب العربى فى تلك الفترة التى عاشها ابن طفيل وعاشها أيضاً فيلسوفنا ابن رشد . ولعل مما يرجح قولنا هذا ، أن كلا من ابن طفيل وابن رشد من فلاسفة المغرب العربى ، قد حاولا التوفيق بين الجانبين ، الجانب الدينى والجانب الفلسفى .

نعود بعد هذا إلى متابعة دراستنا للحياة الفكرية لابن طفيل ، فنقول إنه بالنسبة لتكوينه الفلسفى والأدبى والعلمى ، فإننا لا ندرى شيئاً عن الأساتذة الذين تلقى عليهم العلم ، ولا عن البلاد التى تعلم فيها ، ولكن يمكن الترحيح بأنه بالنسبة لهذه البلاد ، فإن قرطبة تأتى فى المقدمة وبعدها أشبيلية . ونقصد من ذلك أنه ربما يكون قد التقى بعلماء من هذه البلدان .

وإذا كانت قرطبة تأتى فى المقدمة ، فإن سبب ذلك أنها كانت تعد من أعظم المدن بالأندلس وفيها نشأ أكثر العلماء والمفكرين^(١) ، أما أشبيلية فكانت تعد موطن الفنانين وأهل الطرب . ولعل مما يوضح ذلك ، تلك المناظرة التى جرت فى حضرة ملك المغرب المنصور يعقوب ، بين

(١) معجم البلدان لياقوت الحموى الرومى البغدادى - مجلد ٤ ص ٥٩ - ٦٠ .

ابن رشد من جهة ، وكان قرطيبا ، وأبى بكر بن زهر من جهة أخرى ، وكان أشبيلية^(١) . لقد قال ابن رشد : لا أدري ما تقول ، غير أنه إذا مات عالم بأشبيلية وأريد بيع كتبه ، حملت إلى قرطبة حتى تباع فيها . وإن مات مطرب بقرطبة ، وأريد بيع آلاته ، حملت إلى أشبيلية^(٢) .

يبد أن هذا لا يعنى أن المراكز العلمية والفكرية كانت موجودة في قرطبة وأشبيلية فقط ، إذ نجد في بعض المدن الأندلسية بوجه عام طابعا فكريا ظاهرا . لقد كانت خزائن الكتب عند أهل الأندلس - فيما يقول المقرئ^(٣) - على جانب كبير من الأهمية ، حتى أن الرئيس منهم والذي لا تكون عنده معرفة ، كان يهتم بأن تكون في بيته خزانة كتب ، لا لشيء ، إلا لكي يقال إن فلانا من الناس عنده خزانة كتب ، وأن الكتاب الفلاني لا يوجد إلا عنده .

أما عن الأساتذة الذين تلقى عليهم ابن طفيل العلم ، فإن هذا الجانب يعد - كما سبق أن أشرنا منذ قليل - جانبا مجهولا من الحياة الفكرية الخاصة بفيلسوفنا . صحيح أن عبد الواحد المراكشي يقول عن ابن طفيل ، إنه قرأ على جماعة من المتحققين بعلم الفلسفة ، منهم ابن باجه وغيره^(٤) ، ولكن لو رجعنا إلى ابن طفيل نفسه في كتابه حتى بن يقظان ، وجدناه يخبرنا بأنه لم يلتق ابن باجه^(٥) . ومهما يكن من أمر ، فإنه قد تتلمذ على كتب ابن باجه وكتب غيره من الفلاسفة الذين سبقوه ، كالفارابي فيلسوف المشرق العربي . كما سنشير إلى ذلك بعد قليل .

أما عن وفاة فيلسوفنا ابن طفيل . فإن تاريخ مولده إذا لم يكن معروفا لنا على وجه الدقة ، فإن سنة وفاته تعد معروفة لنا . لقد توفي ابن طفيل عام ٥٨١ هـ = ١١٨٥ - ١١٨٦ م ، وذلك بمدينة مراكش ، وقد حضر الخليفة بنفسه جنازته .

ثانياً : الفيلسوف مؤلفاً :

كان ابن طفيل يهتم بالتأمل فيما يبدو ، أكثر من اهتمامه بالتأليف . ولهذا نجده من الفلاسفة الذين لا يتميزون بغزارة الإنتاج على النحو الذي نجده عند ابن سينا مثلاً في المشرق العربي ، أو ابن رشد في المغرب العربي والذي جاء بعد ابن طفيل .

(١) الاستقصاء لأخبار دول المغرب الأقصى لأحمد بن خالد الناصري جزء ١ ص ١٨٣ .

(٢) نفع الطيب جزء ١ ص ٧٥ .

(٣) نفع الطيب جزء ٢ ص ٢١٥ .

(٤) المعجب في تلخيص أخبار المغرب ص ٢٣٩ .

(٥) حتى بن يقظان ص ٦٢ من طبعة أحمد أمين .

وقد تكون قلة كتابات ابن طفيل راجعة ليس إلى هذا السبب فقط ، بل راجعة أيضاً إلى المشاغل العملية في بعض فترات حياته ، والتي لا شك كانت عبئاً على الفيلسوف وعاقبة له عن مواصلة التأليف والإبداع الفكري والفلسفي .

لقد تبين لنا أنه اعتذر عن شرح كتب أرسطو لكثرة شواغله في بلاط الخليفة . إن حياته لم تكن مخصصة للفكر ، والفكر فقط ، كما هو الحال إلى حد كبير عند الفارابي فيلسوف المشرق العربي ، والذي قضى حياته متأملاً مفكراً مؤلفاً . ولكن ابن طفيل ، كانت حياته تعترضها المشاغل الدنيوية العملية العديدة .

ولو رجعنا إلى العديد من الكتب التي تهتم بذكر أسماء مؤلفات ورسائل المفكرين والفلاسفة ، لوجدنا أن هذه الكتب تنسب إلى ابن طفيل مؤلفات تتناول دراسة بعض المجالات الأدبية والفلكية والطبية والفلسفية ، إذ إن فلاسفة العرب كانوا ينظرون إلى الفلسفة نظرة عامة شاملة : بمعنى أن دائرة الفلسفة كانت تتلخ في جوفها كل العلوم وذلك طبقاً للنظرة الأرسطية إلى الفلسفة ، تلك النظرة التي تأثر بها فلاسفة العرب بدورهم ، ولهذا نجد الفارابي يبحث في الموسيقى مثلاً وابن سينا يبحث في الطب ، بل إن شهرته كطبيب كانت أكبر من شهرته كفيلسوف في بلاد الغرب بوجه عام . وكذلك بحث ابن طفيل الفيلسوف في كثير من المجالات الأخرى وكان هذا يعد شيئاً طبيعياً بالنسبة للعصر الذي عاش فيه ابن طفيل .

ولكن المؤلفات والرسائل التي ينسبها المترجمون لحياة ابن طفيل الفكرية ، قد فقدت وأثرت عليها حوادث الزمان والأيام ، ولم يبق إلا مؤلفه الخالد ، حي بن يقظان .

وتنسب إلى ابن طفيل مجموعة من الأشعار تعد معبرة عن الجانب الأدبي من إنتاج الفيلسوف الفكري . فمن أشعاره في الزهد^(١) ، والتي نجد فيها مذكورة في كتاب المعجب في تلخيص أخبار المغرب لعبد الواحد المراكشي ، قوله :

يا باكياً فرقة الأحباب عن شحط هل بكيت فراق الروح للبدن
نور تردد في طين إلى أجل فانحاز علواً وخلي الطين للكفن
ياشد ما افترقا من بعد ما اعتلقا أظنها هدنة كانت على دخن
إن لم يكن في رضى الله اجتماعها فيالها صفقة تمت على غبن

(١) المعجب في تلخيص أخبار المغرب ص ٢٤١ ، وأيضاً : تاريخ الفلسفة في الإسلام لدى بور-ترجمة د. محمد عبد المادى أبو ريده ص ٢٨٩ . ونود أن نشير إلى أن تيسير شيخ الأرض في كتابه عن ابن باجة ينسب أبياتاً كثيرة لابن باجة اعتماداً على نقح الطيب وقلل العقيان وعبود الأنبياء في طبقات الأطباء ومنها هذه الأبيات . وقد نسبنا هذه الأبيات لابن طفيل اعتماداً على ما يقوله عبد الواحد المراكشي في كتابه المعجب في تلخيص أخبار المغرب .

ومن أشعاره أيضاً ، والتي لا تخلو من دلالات فلسفية ، قوله :

ما كل من شم نال راحة للناس في ذا تباين عَجَبُ
قوم لهم فكرة تجول بهم بين المعاني أولئك النجب
وفرقة في القشور قد وقفوا وليس يدرون لب ما طلبوا
لا غاية تنجلي لناظرهم منه ولا يتفصى لهم أَرَبُ
لا يتعدى امرؤ جبلته قد قسمت في الطبيعة الرتب^(١)

هذا عن الجانب الأدبي ، أما الجوانب الطبية والفلكية ، فإننا نجد ذكراً لمؤلفات تنسب إلى ابن طفيل ، بيد أنها - كما أشرنا منذ قليل - لم تصل إلينا .

فابن رشد على سبيل المثال في إحدى شروحه الوسطى ، يشير إلى بعض مؤلفات لابن طفيل في مجال الفلك .

ويُفهم أيضاً من أقوال البطروجي المنجم ، أن ابن طفيل كان مهتماً بالفلك ، وله آراء فيه . فحين حاول البطروجي نقد نظرية بطليموس الخاصة بفلك التدوير ، نراه يشير إلى أنه قد استفاد من ابن طفيل .

وما يقال عن الجانب الفلكي ، يقال عن الجانب الطبي . فلسان الدين بن الخطيب يذكر أن فيلسوفنا ابن طفيل قد ألف كتاباً في الطب .

كما يفهم من كلام ابن أبي أصيبعة في كتابه : عيون الأنباء في طبقات الأطباء ، أن ابن طفيل قد ألف رسالة في مجال الطب ، وأنه كانت بينه وبين الفيلسوف الأندلسي ابن رشد رسائل تدور حول كتاب الكليات في الطب الذي ألفه ابن رشد .

ونودى أن نشير إلى أننا لو رجعنا إلى كتاب ابن طفيل «حي بن يقظان» وجدنا فيه ما يبين لنا أن ابن طفيل يتجه إلى القول بأن القلب يعد المصدر لحركة الجسم ، تماماً كما ذهب إلى ذلك ابن رشد^(٢) ، والذي أيد أرسطو في قوله هذا ، وخالف جالينوس الذي اعتبر الدماغ لا القلب هو

(١) المعجب في تلخيص أخبار المغرب لعبد الواحد المراكشي ص ٢٤١ - ٢٤٢ .

(٢) إذا كان ابن رشد يفضل أرسطو في جوانب كثيرة من مذهب الفيلسوف ، على ما عدها من مفكرين وفلاسفة ، فإنه في هذا المجال - مجال الطب - ينحاز إلى رأي أرسطو ويقول بمذهب الفيلسوف الذي يعتبر القلب عضواً أصلياً ومصدراً لجميع وظائف الحياة الحيوانية . ولعلنا لو رجعنا إلى كتاب الكليات ، وهو من أهم ما تركه لنا ابن رشد في مجال الطب على وجه الإطلاق ، لوجدنا كيف يدلل على رأيه . فهو يقول : إنه يظهر أن الماشي في حين مشيته تنتشر في بدنه حرارة لم تكن قبل . والعنصر الذي من شأنه أن تنتشر منه الحرارة في جميع البدن هو القلب لا شك فيه . ولذلك متى طرأ على الإنسان شيء يفرغه وانقبضت الحرارة الفريزية إلى القلب ، ارتفعت ساقاه حتى إنه ربما سقط ولم يقدر أن يتحرك . (الكليات ص ٣٦) .

مصدر الحياة والحركة . وسنعود إلى هذا الموضوع حين نحللنا لآراء ابن طفيل الموجودة في رسالة «حي ابن يقظان» وذلك في الفصل الأول من الباب الثاني .

بعد هذا نقول إن هذه الجوانب الفلكية والطبية لا نستطيع التحقق منها على وجه التأكيد ، إذ إنها لم تصل إلينا بطريقة مباشرة ، حتى بعض الأشعار التي ذكرنا طرفاً منها والتي تعد معبرة عن الجانب الأدبي لفيلسوفنا ابن طفيل ، قد ذكرها ابنه . ولذلك لا يتبقى لنا أساساً إلا رسالة واحدة فقط تكشف عن آراء ابن طفيل الفلسفية ، وهي رسالة «حي بن يقظان»^(١) .

هذه الرسالة التي تعد من الرسائل الخالدة في مجال الفكر الفلسفي العالمي عامة ، والفكر الفلسفي الإسلامي العربي على وجه الخصوص : نقول هذا إذا نظرنا إلى تأثير كثير من المفكرين والفلاسفة بها سواء كانوا عرباً أو كانوا من الغربيين . لقد اشتهرت هذه الرسالة شهرة كبيرة في الشرق وفي الغرب ، وقامت عليها الكثير من الدراسات التي اضطلع بها باحثون عرب ومستشرقون ، كما ترجمت إلى أكثر من لغة . فترجمت إلى اللاتينية بعنوان الفيلسوف المعلم نفسه Philosophus Autodidactus وإلى الفرنسية والإسبانية والعبرية والإنجليزية .

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل إذا كان قد استفاد من بعض الفلاسفة الذين سبقوه سواء في المشرق العربي كالفارابي وابن سينا ، أو في المغرب العربي كابن باجه ، بالإضافة إلى مؤثرات أخرى قديمة يونانية كانت أوفارسية أو هندية^(٢) ، إلا أنه استطاع - كما سنرى - أن يقدم لنا محاولة فريدة ومذهبا فلسفيا يعبر عن الترامه إلى حد كبير جدا بمخصائص الموقف الفلسفي .

(١) اسم الرسالة كما توجد بالخطوط : «رسالة حي بن يقظان في أسرار الحكمة المشرقية استخلصها من درر جواهر ألفاظ الرئيس أبي علي بن سينا ، الإمام الفيلسوف الكامل العارف أبو بكر بن طفيل» .

(٢) أنظر على سبيل المثال : مقالة د. أبو العلا عفيفي : الأثر الفلسفي السكندري في قصة حي بن يقظان مجلد ٢ - عام ١٩٤٤ كلية الآداب - جامعة الإسكندرية - حوليات الكلية ص ١ وما بعدها .

الفصل الثاني

منهج ابن طفيل في نقد المفكرين الذين سبقوه

ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :

تمهيد.

أولاً : الفارابي .

ثانياً : ابن سينا .

ثالثاً : الغزالي .

رابعاً : ابن باجه .

« ولم يتخلص لنا الحق الذي انتبهنا إليه ، وكان مبلغنا من العلم تتبع
كلام (الغزالي) وكلام الشيخ أبي علي (ابن سينا) وصرف بعضها إلى
بعض وإضافة ذلك إلى الآراء التي نبغت في زماننا هذا ولهج بها قوم من
منتحلي الفلسفة حتى استقام لنا الحق أولاً بطريق البحث والنظر ثم وجدنا
منه الآن هذا الذوق اليسير بالمشاهدة وحيث رأينا أنفسنا أهلاً لوضع
كلام يؤثر عنا » .

[ابن طفيل - حي بن يقظان ص ٦٥]

منهج ابن طفيل في نقد المفكرين الذين سبقوه

تمهيد :

الدارس لما تركه لنا ابن طفيل ، يجد أن هذا الفيلسوف قد التزم إلى حد كبير بالخصائص التي ينبغي أن يلتزم بها المفكر إذا أراد أن يكتب في مجال الفلسفة . فكما أن لكل علم ولكل فن قواعده وخصائصه وأصوله ، فللفلسفة أيضاً خصائصها ، أعني بذلك أن للتفكير الفلسفي خصائص محددة ينبغي أن يلتزم بها من يريد أن يقدم لنا فكراً فلسفياً . وإذا لم يلتزم الفرد منا بهذه الخصائص والشروط ، فأولى به أن يبحث له عن مجال آخر من مجالات الآداب والفنون يضع فيها فكره وإنتاجه .

إننا إذا قلنا إن من خصائص الموقف الفلسفي إنه موقف يعبر عن الشك ، فإن هذا الشك له قيمته إذ إنه يرفع صاحبه فوق مرتبة الاعتقاد التقليدي . وكم رفع المعتزلة مرتبة الشك فوق مرتبة الإيمان عن طريق التقليد . وقد فعل ذلك أيضاً ابن رشد وذلك حين رفع الإيمان عن طريق الأدلة البرهانية على الإيمان عن طريق الخطابة والتقليد ، والإيمان عن طريق الجدل الكلامي . وهذا ما سنجد عند فيلسوفنا ابن طفيل بصورة أو بأخرى في قصة «حى بن يقظان» .

ولا يعنى ذلك أننا نجد هذه الخاصية دون غيرها من خصائص الموقف الفلسفي ، عند ابن طفيل ، بل إننا سنجد أكثر الخصائص التي تميز الفكر الفلسفي .

فالدارس لقصته الفلسفية ، يجد تعبيراً عن موقف القلق والحيرة ، كما يجد مواقفه شاهدة ومعبرة عن التأمل . كما سيجد عند ابن طفيل تفكيراً هادئاً مترناً ، تفكيراً منطقيًا يتمثل في التحلي عن آراء يعتقد بها الفرد إذا وجد آراء أخرى جديرة بأن يسلم بها ويصدق بها الإنسان ، بحيث تكون أفضل من الآراء الأولى السابقة عليها . وقبل ذلك كله سيجد فكراً نقدياً يتمثل في موقفه من كثير من المفكرين والفلاسفة الذين سبقوه ، سواء عاشوا في المشرق العربي أو في المغرب العربي .

ولنكتشف الآن عن موقفه من المفكرين والفلاسفة الذين سبقوه ، وذلك من خلال إشاراتة الموجزة في قصته الفلسفية . وننتقل بعد ذلك في الفصول والأبواب التالية إلى تحليل جوانب هذه القصة ، مركزين على الأفكار الميتافيزيقية التي نجدها بين ثنايا قصته .

ولكننا قبل عرض هذا الموقف النقدي ، نود الإشارة إلى أننا سنحاول الرجوع إلى كتب المفكرين والفلاسفة الذين سيشير إليهم ابن طفيل ، حتى يتسنى لنا معرفة أوجه الصواب والخطأ في موقف ابن طفيل ، وحتى يعرف القارئ حقيقة الأفكار التي يقف منها فيلسوفنا موقفاً نقدياً .
في أول قصة حي بن يقظان - وهي كما سبق أن أشرنا الأثر الفلسفي الوحيد الذي وصلنا لهذا الفيلسوف - نجد ابن طفيل يعرض عرضاً سريعاً لبعض آراء لفلاسفة سبقوه ، ولا يخلو هذا العرض من اتجاهات نقدية عنده .
وسنكشف عن ذلك فيما يلي :

أولاً : الفارابي :

يذكر ابن طفيل ، أبا نصر الفارابي الفيلسوف المشرق . ويرى أن ما وصل إلينا من كتبه فأكثرها في المنطق . أما ما ورد إلينا من كتبه في الفلسفة فهي كثيرة الشكوك ^(١) .
ويضرب لنا ابن طفيل أمثلة لهذه الشكوك ، إذ إنه لا يكتفي بمجرد الزعم بذلك . فمن أمثلة هذه الشكوك - فيما يرى ابن طفيل - أن الفارابي قد أثبت في كتابه « الملة الفاضلة » بقاء النفوس الشريرة بعد الموت في الآم لا نهاية لها وبقاء لا نهاية له ، أي بقاء أبدى . ثم يصرح في كتابه « السياسة المدنية » بأنها منحطة وسائرة إلى العدم وأن البقاء يكون للنفوس الفاضلة ^(٢) .
ومثال آخر يذكره ابن طفيل ، وهو أن الفارابي يصف في شرحه كتاب الأخلاق طرفاً من السعادة الإنسانية وأن هذه السعادة تكون في هذه الحياة التي في الدار الدنيا ، وأن كل ما يذكر غير هذا فهو هذيان وخرافات عجائز .

وهذا الرأي من جانب الفارابي - فيما يقول ابن طفيل ^(٣) - قد جعل اليأس من رحمة الله تعالى يدخل قلوب الخلق جميعاً . إذ أن هذا الرأي قد جعل الفاضل والشرير في رتبة واحدة ، لأنه يؤدي إلى الذهاب بأن مصير الكل إلى العدم . وهذه يعتبرها ابن طفيل زلة لا تقال وعثرة ليس بعدها جبر ^(٤) .
يضاف إلى ذلك سوء معتقد الفارابي في النبوة ، إذ إنها بزعمه للقوة الخيالية على وجه الخصوص ، كما أنه يفضل الفلسفة عليها ^(٥) .

(١) رسالة حي بن يقظان ص ٦٢ .

(٢) المصدر السابق ص ٦٢ .

(٣) المصدر السابق ص ٦٢ .

(٤) المصدر السابق ص ٦٢ .

(٥) المصدر السابق ص ٦٢ - ٦٣ .

معنى هذا أن ابن طفيل يأخذ على الفارابي أو ينسب إليه القول ببعض الآراء التي يمثل فيها التعارض مع بعضها بعضاً تارة ، وتعارضها مع الدين تارة أخرى .
والواقع - فيما نرى من جانبنا - أن بعض آراء الفارابي قد توحى بتعارضها مع بعضها بعضاً ، ليس في هذه الجوانب التي ذكرها ابن طفيل فحسب ، بل في مجالات أخرى ، منها مثلاً قضية الحدوث والقدم ، أى هل العالم يعد حادثاً بمعنى أن الله تعالى خلقه من العدم ، أم أنه يعد قديماً ، بمعنى أزلية المادة الأولى .

إن الفارابي حين يحاول التوفيق بين رأى كل من أفلاطون وأرسطو في كتابه «الجمع بين رأيي الحكيمين أفلاطون الإلهي وأرسطو» يذهب إلى أن الصحيح هو أن أرسطو يقول بحدوث العالم وينسب إلى أفلاطون القول بحدوث العالم .

وهذا الرأى الذى يقول به الفارابي يعد غير صحيح فيما نرى من جانبنا ، إذ إن أرسطو يقول بقدم العالم وكذلك يقول أستاذه أفلاطون بقدم العالم ، نظراً لأن المثل قديمة . وعلى ذلك فن الخطأ نسبة القول بالحدوث إلى أفلاطون أو إلى أرسطو^(١) .

ولكن عذر الفارابي هو أنه وقع في مشكلة كتاب «أولوجيا أرسطوطاليس» ، إذ إن عبد المسيح ابن ناعمة الحمصي ترجم مقتطفات من التاسوعة الرابعة والتاسوعة الخامسة والتاسوعة السادسة لأفلوطين ونسبها خطأ إلى أرسطو . وقد وقع ابن سينا أيضاً في هذا الخطأ ، أى ظن أن هذا الكتاب لأرسطو .

ما يهتما في هذا المجال هو القول بأن الفارابي إذا كان يوفق بين أفلاطون وأرسطو وينسب إلى أرسطو القول بحدوث العالم ، فإن هذا قد يوحي بأن الفارابي من القائلين بحدوث العالم وهذا غير صحيح . إذ إننا لو تأملنا بدقة في آراء الفارابي حول هذه المشكلة من خلال آرائه في مشكلات أخرى وخاصة في مشكلة كيفية صدور العالم عن الله وقوله بأن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ، وهو ما يعرف بمشكلة الفيض أو الصدور ، استطعنا القول بأن الفارابي يذهب إلى الاعتقاد بقدم العالم . وهذا إن دلنا على شيء ، فإنما يدلنا على أننا يجب أن ننظر إلى آراء الفارابي لا في مشكلة فلسفية معينة دون ربطها بغيرها من المشكلات الفلسفية الأخرى ، بل أن ننظر إلى هذه المشكلة أوتلك من المشكلات التي يبحث فيها الفارابي من خلال علاقتها بالمشكلات الفلسفية الأخرى التي يبحث فيها .
وحينئذ سنجد أننا نستطيع حل كثير من الشكوك حول آرائه والتي ينسبها ابن طفيل إليه ، كما سبق أن رأينا .

(١) انظر تفاصيل هذه المشكلة عند الفارابي في كتابنا : ثورة العقل في الفلسفة العربية ص ٨١ وما بعدهما .

فعل سبيل المثال ، لو تأملنا في أقوال الفارابي حول مشكلة الحدوث والقدم وربطناها بآرائه في مشكلة الفيض أو الصدور أو العقول العشرة ، لاستطعنا انقول - كما سبق أن أشرنا منذ قليل - بأن الفارابي يرجع القول بقدم العالم .

لقد كنا نتظر من ابن طفيل . بدلاً من مجرد ذكره بأن آراء الفارابي في مجال الفلسفة كثيرة الشكوك ، نقول كنا نتظر منه التعمق في تحليل آراء الفارابي حتى يبين لنا حلاً لهذه الشكوك التي ينسبها للفارابي ، فيلسوف المشرق العربي .

إن هذا لا يعنى أننا ندافع عن الفارابي ، بل إن الكثير من آراء الفارابي قد تدفع الدارس إلى نقد هذا الرأي أو ذاك من الآراء التي قال بها فيلسوفنا ، وكم وجهنا إليه الكثير من أوجه النقد ^(١) ولكن كل ما نود قوله هو أنه بالإمكان حل كثير من الشكوك التي تنسب إلى الفارابي بحيث نصل إلى حقيقة رأيه في المشكلات التي بحث فيها .

ثانياً : ابن سينا :

إذا كان ابن طفيل قد أشار إلى الفارابي وخاصة بعض آرائه الفلسفية التي تدخل في إطار الميتافيزيقا ، فإنه يشير أيضاً إلى ابن سينا في أكثر من موضع في رسالته «حى بن يقظان» . فهو يشير إليه من خلال ذكره للفيلسوف اليوناني أرسطو ، إذ يقول ابن طفيل بأن ابن سينا قد تكفل بالتعبير عما في كتب أرسطوطاليس وجرى على مذهبه وسلك طريق فلسفته في كتاب الشفاء . ويذكر ابن طفيل عن ابن سينا قوله بأنه ألف كتاب الشفاء على طريقة المشائين ، أما من أراد الحق فعليه بكتاب الفلسفة المشرقية .

كما يذهب ابن طفيل إلى أن المقارن بين كتاب الشفاء وبين ما كتب أرسطو ، يظهر له اتفاق الفيلسوفين في أكثر الأمور ، وإن كان في كتاب الشفاء - كما يرى ابن طفيل - أشياء لم تبلغ إلينا عن أرسطو ^(٢) ؟

وهذا القول من جانب ابن طفيل يعد صحيحاً إلى حد كبير فكتاب الشفاء فيه متابعة لأرسطو في كثير من الجوانب ، وإن كنا نجد فيه بالإضافة إلى العناصر الأرسطية ، عناصر أفلاطونية وعناصر أفلوطينية وهذه العناصر نجدها في تفسيرات ابن سينا لمجالات الفلسفة الطبيعية كالحركة والزمان والمكان

(١) راجع نقدنا لآراء الفارابي في مجال الإلهيات ، وذلك في كتابنا «ثورة العقل في الفلسفة العربية ص ١١٠ وما بعدها .

(٢) حى بن يقظان ص ٦٣ وأيضاً مادة ابن طفيل التي كتبها S. Munk في :

وغيرها من مجالات نجد فيها مزجاً بين هذه العناصر اليونانية بالإضافة إلى تأثيره بعناصر أخرى إسلامية وغير إسلامية .

صحيح أن ابن سينا لم يكن حريصاً على الإشارة إلى المصادر التي يرجع إليها ، بمعنى أنه كان ضئيلاً بإطلاعنا على مصادره التي استفاد منها آراءه ، ولكن الدارس للفلسفة السينية من خلال كتاب الشفاء الذي أشار إليه ابن طفيل ، والمقارن بينها وبين فلسفة أرسطو يجد أنه من الصعب رد كل عناصر الفلسفة السينية إلى أرسطو ، بل من الصواب إضافة المصادر الأفلاطونية والأفلوطينية إلى المصادر الأرسطية ، بالإضافة بطبيعة الحال إلى المصدر الديني الإسلامي ، إذ إنه يعد فيلسوفاً من فلاسفة الإسلام ، ومن هنا كان متوقعاً من جانبه التأثير بهذا المصدر وخاصة في دراسته لمشكلة الحدوث والقدم ، أي حدوث العالم أو القول بقديم المادة الأولى .

ولعل استفادة ابن سينا من مصادر أخرى ، بالإضافة إلى المصدر الأرسطي ، تتضح بصورة أكثر وضوحاً ، لو ركزنا على الجانب الإلهي من فلسفة ابن سينا ، ونظرنا إلى هذا الجانب نظرة عامة شاملة . فمن الصعب رد فلسفته الإلهية إلى أرسطو حتى في كتاب الشفاء . ومن الأمثلة على ذلك آراء ابن سينا في الخلود وفي العلم الإلهي وكيفية صدور العالم عن الله . إن الدارس لهذه المجالات يجد أن ابن سينا إذا كان قد تأثر من بعض الزوايا بآراء أرسطو ، إلا أنه أضاف إلى آراء أرسطو آراء استفادها من مصادر أخرى عديدة ، وكانت لديه قدرة على هضم الأفكار المتنوعة المتعددة والقول برأى جديد يصعب رده إلى مصدر واحد محدد دون مصدر آخر .

ومهما يكن من أمر ، فقد تنبه ابن طفيل إلى ذلك حين قال بعد إشارته إلى الاتفاق الكبير بين أرسطو وابن سينا ، إلى أنه إذا أخذ جميع ما تعطيه كتب أرسطو وكتاب الشفاء ، على ظاهره ، دون أن يتفطن لسره وباطنه ، لم يصل به إلى الكمال حسبما نبه عليه الشيخ أبو علي (ابن سينا) في كتاب الشفاء ^(١) . وحين قال أيضاً - كما سبق أن أشرنا - إلى أن في كتاب الشفاء أشياء لم تصل إلينا عن أرسطو .

أما الكتاب الذي يشير إليه ابن طفيل اعتماداً على أقوال ابن سينا ، وهو كتاب الفلسفة المشرقية ، فلم يصلنا من هذا الكتاب إلا الجزء الخاص بالمنطق وهو المعروف بمنطق المشرقيين .

والطلع على هذا الجزء يجد أن ابن سينا قد تابع في هذا الكتاب ، أرسطو إلى حد كبير . صحيح أن المقدمة التي كتبها ابن سينا لمنطق المشرقيين قد توحى بأنه سيختلف مع أرسطو في جانب أو أكثر ، أو على الأقل ستختلف آراؤه في هذا الكتاب عن الآراء التي قال بها في كتاب الشفاء ، ولكن هذا

بعد فيما نرى غير صحيح . فهو يقول في مقدمته ^(١) : « وما جمعنا هذا الكتاب لنظهره إلا لأنفسنا ، أعنى الذين يقومون منا مقام أنفسنا . وأما العامة من مزاولي هذا الشأن فقد أعطيناهم في كتاب الشفاء ما هو كثير لهم وفوق حاجتهم ومنعطيهم في اللواحق ^(٢) ما يصلح لهم زيادة على ما أخذوه » . لقد كان الأولى بابن طفيل إذا أراد أن يبين لنا نوعاً من الخلاف بين أرسطو وابن سينا ، أن يعتمد بصورة تفصيلية على كتاب الإشارات والتنبيهات لابن سينا ، وهو آخر ما ألف فيلسوفنا . إذ نجد في هذا الكتاب ، وخاصة في القسم الإلهي والقسم الخاص بالتصوف ، بعض الآراء التي لم يقل بها أرسطو . وإن كان هذا القول من جانبنا لا يعنى وجود خلافات جذرية كثيرة بين أرسطو من جهة وابن سينا من جهة أخرى وذلك في كتابه « الإشارات والتنبيهات » ^(٣) .

ولكن إنصافاً لابن طفيل نقول إنه قد عرف هذا الكتاب لابن سينا ، « كتاب الإشارات والتنبيهات » فهو يذكر بعض العبارات التي قالها ابن سينا في هذا الكتاب ^(٤) وعلى وجه الخصوص في الجزء الرابع منه ، وهو الجزء الخاص بالتصوف ، وذلك في أثناء تفرقة ابن طفيل بين الطريق النظرى والطريق العملى ، للأحوال الخاصة بالاتصال . ولكن كل ما نقصده هو أننا كنا ننتظر من ابن طفيل محاولة بيان الفروق العديدة بين الفيلسوف أرسطو والفيلسوف ابن سينا ، وعدم الاختصار على مجال التصوف عند ابن سينا .

ثالثاً : الغزالي :

إذا كان ابن طفيل قد أشار إلى الفارابي وابن سينا كما سبق أن بينا ، فإنه أشار أيضاً إشارة أطول إلى مفكر مشرقى آخر وهو الغزالي .

(١) منطق المشرقيين ص ٤ .

(٢) لم يقم ابن سينا بتأليف كتاب اللواحق الذى وعدنا به وذلك على حسب أرجح الأقوال . وقد كان ابن سينا مسرفاً في وعوده . ويبدو أن مشاغله العديدة وخاصة مشاغله السياسية والاجتماعية قد حالت بينه وبين تأليف هذا الكتاب (انظر كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ٣٥ - ٣٦) .

(٣) راجع ما كتبناه عن حقيقة هذا الكتاب لابن سينا ، في مؤلفتنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » الفصل الخاص بمؤلفاته .

(٤) اهتم الغزالي بتكفير الفلاسفة لقولهم بالمعاد الروحاني لا الجسدي وقد ركز أساساً على ابن سينا ، إذ إن الحجج التي يذكرها في كتابه تهافت الفلاسفة تمهداً للرد عليها ، هي حجج موجودة في كتب ابن سينا . وقد أكد الغزالي على القول بأن قول الفلاسفة هذا بعد زندقة مقيدة وليس زندقة مطلقة . وقد أشار إلى كفر الفلاسفة في هذا المجال في كثير من كتبه الأخرى كالمفرد من الفضائل وفيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة . وإذا كان ابن طفيل قد أشار أساساً إلى كتاب تهافت الفلاسفة ، فإن السبب في ذلك أنه الكتاب الرئيسي الذى نجد فيه نقداً شاملاً وتحليلاً لآراء الفلاسفة ، وخاصة الآراء التي ذهب إلى تكفيرهم في القول بها . (راجع كتابنا : مذاهب فلاسفة المشرق من ص ٢٣٤ إلى ص ٢٦١ الفصل الخاص بالمعاد الروحاني والجسدي بين الفلاسفة والغزالي) .

فهو يرى أن كُتب أبي حامد الغزالي بحسب مخاطبته للجمهور تربط في موضع وتحل في آخر ، وتكفر بأشياء ثم تتحللها .

ويضرب ابن طفيل مثلاً على هذا التردد والتخبط عند الغزالي برأيه في مشكلة الخلود . فالغزالي قد كفر الفلاسفة في كتابه «تهافت الفلاسفة» حين اعتقدوا بالخلود النفساني أو الروحاني دون الجسماني ، بحيث أثبتوا أن الثواب والعقاب إنما يكون في رأيهم للنفس خاصة . في حين أنه قال في أول كتاب الميزان ، فيما يروي ابن طفيل ، أن هذا الاعتقاد هو اعتقاد شيوخ الصوفية على القطع . ثم قال في كتاب المنقذ من الضلال : إن اعتقاده هو كاعتقاد الصوفية ، وإن أمره إنما وقف عليه بعد طول البحث ^(١) .

ويرى ابن طفيل أن هذا التردد من جانب الغزالي ، يوجد الكثير منه في كتبه ، وذلك إذا تصفحتها وتأملنا فيها . كما يشير إلى أن الغزالي قد اعتذر عن هذا الفصل في آخر كتاب «ميزان العمل» ، حيث وصف أن الآراء ثلاثة أقسام : (شكل رقم ١) .

- ١ - رأى يشارك فيه الجمهور فيما هم فيه .
 - ٢ - رأى يكون بحسب ما يخاطب به كل سائل ومسترشد .
 - ٣ - رأى يكون بين الإنسان وبين نفسه ، لا يُطلع عليه إلا من يشاركه في اعتقاده .
- ومعنى هذا أن الغزالي يفرق بين الرأي الذي يصل إليه الإنسان عن طريق التقليد ، والذي يكون فيه متابعاً للآخرين (النوع الأول) وبين الرأي الذي لا يصل إليه الإنسان إلا بعد الشك حتى يصل إلى اعتقاد يقوم على أساس (النوع الثالث) .
- ويدلل ابن طفيل ^(٢) على ذلك بقوله الغزالي : ولو لم يكن في هذه إلا ما يشكك في اعتقادك الموروث لكني بذلك نفعا . فإن من لم يشك لم ينظر ومن لم ينظر لم يبصر ومن لم يبصر بقي في العمى والحيرة ، وأن الغزالي قد تمثل بهذا اليت .

خذ ما تراه ودع شيئاً سمعت به في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل . وإذا كان الغزالي قد ذكر أن له كتباً مضموناً بها على غير أهلها وأنه ضمنها صريح الحق ، فإن ابن طفيل يقول إنه لم يصل إلى بلاد الأندلس شيء منها ، بل وصلت كتب يزعم بعض الناس أنها هي تلك المضمون بها ، ولكن ليس الأمر كذلك ^(٣) .

(١) حى بن يقطان ص ٦٣ .

(٢) حى بن يقطان ص ٦٤ .

(٣) حى بن يقطان ص ٦٤ .

ونود أن نشير من جانبنا إلى أن ابن طفيل إذا كان قد ذهب إلى أننا نجد تردداً في آراء الغزالي ، فإن هذا الرأي من جانب ابن طفيل يعد صحيحاً إلى درجة كبيرة . وقد أشار إلى ذلك أكثر من واحد من الباحثين .

فالإمام أبو عبد الله المازري المالكي على سبيل المثال ، يقول مجيئاً لمن سأل عن حال كتاب إحياء علوم الدين وصاحبه ، الغزالي : « إن كتابه متردد بين مذاهب الموحدين والفلاسفة والمتصوفة وأصحاب الإشارات وهو لا يعدوها » (١) .

ويقول ابن سبعين أيضاً : « الغزالي لسان دون بيان وصوت دون كلام وتخليط يجمع الأضداد وحيرة تقطع الأكباد . مرة صوفي وأخرى فيلسوف وثانية أشعري ورابعة فقيه وخامسة مجري » (٢) . ولعل سبب هذا التردد بين مختلف الآراء والاتجاهات يرجع إلى تحوله عن الفلسفة واتجاهه إلى التصوف . وقد غلبت عليه نزعة الصوفية . ومن يعتق التصوف مذهباً له بعد دراسته للفلسفة يصبح عادة عدواً للفلسفة إلى أقصى درجة . بمعنى أن الغزالي عندما أصبح صوفياً فإنه حاول إثبات عجز العقل من أساسه (٣) .

وهذا ما أشار إليه أبو الوليد الطرطوشي في رسالته إلى ابن مظفر . فقد قال : « فرأيت رجلاً من أهل العلم (الغزالي) قد نهضت به فضائله واجتمع فيه العقل والفهم وممارسة العلوم طول زمانه ثم بدا له الانصراف عن طريق العلماء (٤) ، ودخل في غمار الحال (٥) . ثم تصوف فهجّر العلوم وأهلها ودخل في علوم الخواطر وأرباب القلوب ووساوس الشيطان ثم شابهها بآراء الفلاسفة ورموز الحلاج (٦) . وقد أشار الغزالي في كتابه « المنقذ من الضلال » إلى تركه الطريق الجدلي الكلامي والطريق الفلسفي وتحوله إلى طريق التصوف .

فهو ينقد الطريق الجدلي الكلامي حين يقول : « ثم إنني ابتدأت بعلم الكلام فحصلته وعقلته وطالعت كتب المحققين منهم وصنفت فيه ما أردت أن أصنف ، فصادفته علماً وافياً بمقصوده غير واف بمقصودي ، وإنما مقصوده حفظ عقيدة أهل السنة وخراستها عن تشويش أهل البدعة (٧) .

(١) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي جزء ٤ ص ١٢٢ .

(٢) رسائل ابن سبعين .

(٣)

E. Renan : Averroes et l'Averroisme p. 89.

وانظر أيضاً كتابنا : ثورة العقل في الفلسفة العربية ص ١٥٣ .

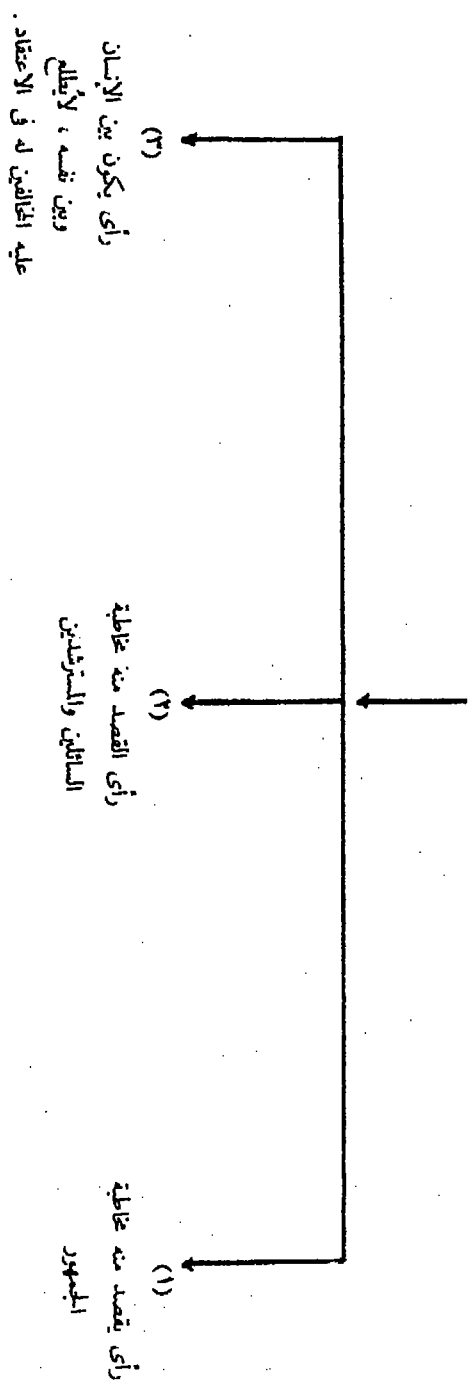
(٤) يقصد الطريق النظري الفلسفي .

(٥) يقصد الجانب العملي السلوكي .

(٦) طبقات الشافعية الكبرى للسبكي جزء ٤ ص ١٢٣ .

(٧) المنقذ من الضلال ص ١٢٥ .

أقسام الآراء عند الغزالي (من خلال حي بن يقظان)



ونريد أن نشير إلى أن الغزالي إذا كان ينتقد علم الكلام ، فإن هذا النقد يعد نقداً ظاهرياً وليس حقيقياً ، إذ إن الغزالي قد غلبت عليه إلى حد كبير جدا النزعة الأشعرية الكلامية .
وإذا كان الغزالي ينتقد علم الكلام ، فإنه يكفر الفلاسفة^(١) في أكثر كتبه ويرتقى في أحضان التصوف ، معبراً عن ذلك بقوله : ثم إنى لما فرغت من هذه العلوم ، أقبلت بهمتي على طريق الصوفية وعلمت أن طريقهم إنما تم بعلم وعمل ، وكان حاصل عملهم قطع عقبات النفس والنزوة عن أخلاقها المذمومة وصفاتها الخبيثة ، حتى يتوصل بها إلى تحلية القلب عن غير الله تعالى وتحليته بذكر الله^(٢) .

نخلص من ذلك إلى القول بأن تردد الغزالي في آرائه على النحو الذى أشار إليه فيلسوفنا ابن طفيل ، إنما كان من أسبابه الرئيسية تحوله من علم الكلام والفلسفة إلى التصوف . ولكن برغم ذلك فيمكننا القول بوجود طابع رئيسي مميز لآراء الغزالي وهو الطابع الكلامي الصوفي . وعلى هذا فإن فكره يعد خطأً ومزجاً للآراء الأشعرية بالآراء الصوفية .
ولعل مما ساعد الغزالي على ذلك ، هو وجود نقاط مشتركة عديدة بين التيار الأشعري والتيار الصوفي ، تماماً كما نجد نقاط التقاء بين التيار الاعتزالي والتيار الفلسفي ، بحيث إن امتداد التيار الأشعري يؤدي إلى حد كبير إلى اتجاه صوفي ، وإلا كيف نفسر وجود الطابع الجبري عند كل من الأشاعرة والصوفية ، وكذلك القول بنى العلاقة الضرورية بين الأسباب والمسببات ، يعد موجوداً عند كل منهما أيضاً ، أى عند الأشاعرة والصوفية .

بقيت مسألة ثانية وأخيرة ، خاصة بما يذكره ابن طفيل عن الأقسام الثلاثة للآراء عند الغزالي ، وهى التى سبق أن أشرنا إليها .

إن الدارس لهذا التقسيم الذى ذكره ابن طفيل في رسالته نقلاً عن الغزالي ، يحس بأن الغزالي يفضل الاتجاه الثالث الذى يعد قريباً من الاتجاه الفلسفي ، وخاصة أنه يقوم على الشك . وهذا الاعتقاد من جانب ابن طفيل يعد فيما نرى اعتقاداً غير صحيح . وقد يكون عذر ابن طفيل أنه لم يرجع في هذا المجال ، إلى كتاب إحياء علوم الدين للغزالي إذ إن المطلع على هذا الكتاب^(٣) يجد أن

(١) تهافت الفلاسفة في مواضع عديدة ومنها على سبيل المثال ص ٦٠ ، ص ٢٩٣ - ٢٩٤ . وهو يكفر الفلاسفة في مسائل

ثلاث ، هى كما يزعم :

(١) قدم العالم وأن الجواهر كلها قديمة .

(ب) قولهم إن الله لا يحيط علماً بالجزئيات الحادثة من الأشخاص .

(ج) إنكارهم بعث الأجساد وحشرها .

(٢) النقل من الضلال ص ١٢٥ .

(٣) الجزء الثالث ص ١٤ - ١٥ ، وأيضاً : كتابنا : ثورة العقل في الفلسفة العربية ص ١٥٤ - ١٥٥ .

الغزالي يبين لنا سمو المعرفة الصوفية على المعرفة العادية العامة والمعرفة الكلامية . وهو يطبق ذلك على مراتب الإيمان .

فهو يرى أن الإيمان له ثلاث مراتب : (شكل رقم ٢) .

١ - المرتبة الأولى : إيمان العوام وهو إيمان التقليد المخض .

٢ - المرتبة الثانية : إيمان المتكلمين وهو لا يقف عند المرتبة الأولى ، أي إيمان العوام ، بل إنه يستند إلى مجموعة من الاستدلالات ، وإن كان - فيما يرى الغزالي - يعد قريباً من درجة إيمان العوام . ومهما يكن من أمر ، فالغزالي لا يسوى بينه وبين مرتبة إيمان العوام ، ولعل هذا بعد راجعاً إلى أن الغزالي لا يستطيع أن يتخلص من التيار الأشعري الكلامي .

٣ - المرتبة الثالثة : إيمان العارفين (الصوفية) وهو المشاهد بنور اليقين ، أي يستند إلى الذوق والوجدان القلبي . وواضح أن الغزالي لا يقصد بذلك اليقين الذي يستند إلى العقل بل يقصد يقينياً يعتمد على القلب .

ومهما يكن من أمر ، فإن ما يذكره ابن طفيل عن الغزالي ، لا يخلو من اتجاهات نقدية ، كما هو الحال بالنسبة لما ذكره عن الفارابي وابن سينا ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن ابن طفيل يرفض طريق التصوف على النحو الذي عبر عنه الغزالي ، وهو التصوف القائم على الذوق والسلوك العملي .

رابعاً : ابن باجه :

يشير ابن طفيل إلى ابن باجه (أبو بكر بن الصائغ) الفيلسوف الأندلسي إشارات موجزة في الصفحات الأولى من رسالته : « حى بن يقظان » . وإشارات ابن طفيل إلى ابن باجه كانت في أثناء حديثه عن حال الاتصال ، وعن وضع الفلسفة في بلاد الأندلس ، تلك البلاد التي عاش فيها كل من ابن باجه وابن طفيل وابن رشد كما سبق أن أشرنا .

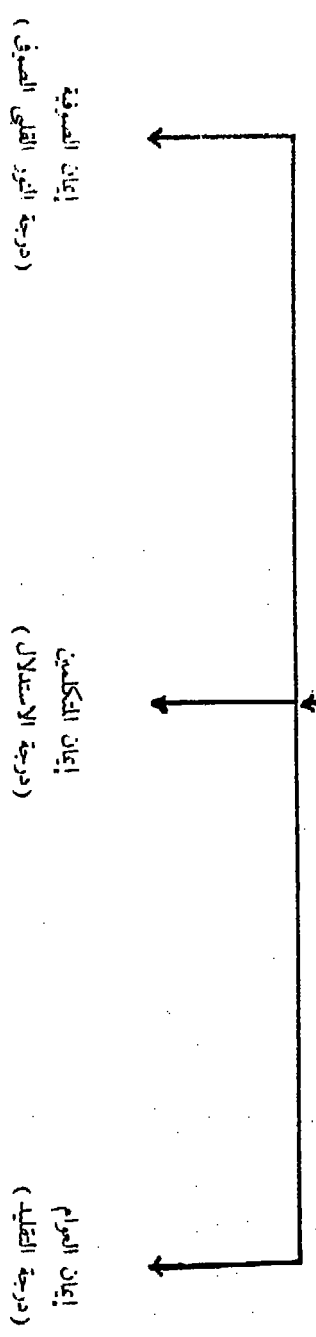
فابن طفيل يفرق بين نوعين من الاتصال - كما سنرى في الباب الرابع - نوع أول من الاتصال يكون عن طريق العلم النظرى والبحث الفكرى ، كما هو الحال بالنسبة لابن باجه^(١) إذ إن ابن طفيل

(١) لابد أن نضع في الاعتبار أن هذا لا يعنى أن ابن باجه من أصحاب التصوف . إن هذا الاتصال لا يعنى أكثر من الصعود من الجزئى إلى الكلى ، ومن المحسوس إلى المعقول .

والواقع أننا نجد للأندلسيين عن الاتجاه نحو التصوف ، حتى لو كان تصوفاً فلسفياً . وهذا القول من جانبنا يعد فيما يبدو لنا منطقاً على ابن باجه وابن طفيل وابن رشد أيضاً ، إذ إنهم فلاسفة الأندلس .

لن خلال ما كتب . ابن باجه وخاصة رسالته في الاتصال ، وما كتبه ابن طفيل أيضاً ، لا نجد أنها يتجهان نحو التصوف . أما بالنسبة لابن رشد ، فإننا لا نجد فيلسوفاً نقد الطريق الصوفى ، أكثر مما نجد عند ابن رشد . إذ إنه بعد عدواً للدوداء =

مراتب الإيمان ودرجاته عند الغزالي (من خلال كتاب إحياء الدين)



[شكل رقم ٢]

يقول إن ابن باجه لاشك قد بلغ هذه المرتبة ولم يتخطها^(١).
أما النوع الثاني من الاتصال فإنه يكون عن طريق الذوق ، أى الجانب الوجداني القلبي . وهذا النوع - فيما يرى ابن طفيل - يعد ذوقاً وليس على سبيل الإدراك النظري المستخرج بالمقاييس وتقديم المقدمات وإنتاج النتائج^(٢) . ومن هنا لا يكون بالإمكان التعبير عنه . (راجع شكل رقم ٣) .
يقول ابن طفيل : إن هذا مما لا يمكن إثباته على حقيقة أمره في كتاب . ومتى حاول أحد ذلك وتكلفه بالقول أو الكتب ، استحالت حقيقة وصار من قبيل القسم الآخر النظري لأنه إذا كسى بالحروف والأصوات وقرب من عالم الشهادة ، لم يبق على ما كان عليه بوجه ولا حال ، واختلفت العبارات فيه اختلافاً كثيراً وزلت به أقدام قوم عن الصراط المستقيم ، وظن بآخرين أن أقدامهم زلت وهي لم تزل ، وإنما كان كذلك ، لأنه أمر لا نهاية له في حضرة متسعة الأكثاف ، محيطة غير محاط بها^(٣) .

هذا عن النوع الثاني أو الطريق الثاني من طريق الاتصال . فما هو الحال بالنسبة للطريق الأول الذى يعد - كما سبق أن ذكرنا - طريقاً نظرياً يقوم على مقدمات تؤدي إلى نتائج ، أى ما يسميه ابن طفيل بالاتصال على طريقة أهل النظر ؟

هنا يشير ابن طفيل إلى وضع الفلاسفة في بلاد الأندلس . فهو يرى أن هذا النوع أو هذا الطريق يمكن أن يوضع في الكتب ويُعبر عنه بالعبارات ، وذلك على العكس من الطريق السالف ، ولكنه شيء نادر في بلاد الأندلس . ومن وصل إلى هذه الحالة فإنه لا يكلم الناس إلا رمزاً لأن الشريعة الحمديدية قد منعت من الخوض فيه وحذرت عنه^(٤) . وما وصلنا من فلسفة لا يفي بهذا الغرض .
يقول ابن طفيل : ولا تظن أن الفلسفة التي وصلت إلينا في كتب أرسطوطاليس وأبي نصر (الفارابي) وفي كتاب الشفاء ، تفي بهذا الغرض الذى أردته ، ولا أن أحداً من أهل الأندلس كتب فيه شيئاً فيه كفاية ، وذلك أن من نشأ بالأندلس من أهل الفطرة الفائقة قبل شيوخ علم النطق والفلسفة فيها ، قطعوا أعمارهم بعلوم التعاليم وبلغوا فيها مبلغاً رفيعاً ولم يقدرُوا على أكثر من ذلك . ثم

= للتصرف . وإذا وجدنا أن ابن رشد يذكر الاتصال فإنه لا يعنى به أكثر من الصعود من المحسوس إلى المفقود . ويشير إلى ذلك في الباب الرابع .

(١) حى بن يقطان ص ٥٨ - ٥٩ .

(٢) حى بن يقطان ص ٦٠ . وانظر أيضاً فيما يتعلق بمشكلة الاتصال عند ابن طفيل ، كتاب د. إبراهيم المذكور : في الفلسفة الإسلامية : منهج وتطبيق جزء أول ص ٥٦ - ٥٧ .

(٣) حى بن يقطان ص ٦٠ - ٦١ .

(٤) حى بن يقطان ص ٦١ .

خلف من بعدهم خلف زادوا عليهم بشيء من علم المنطق فنظروا فيه ولم يفيض بهم إلى حقيقة الكمال^(١).

وإذا كان هذا هو الحال بالنسبة لفلاسفة يونانيين كأرسطو، وفلاسفة عاشوا في بلاد المشرق العربي كالفارابي وابن سينا، فما هو بالنسبة لابن باجه الذي عاش في بلاد المغرب العربي؟ في هذا الموضوع، وردا على هذا السؤال، نجد ابن طفيل يشير إلى ابن باجه ويقول عنه إنه كان بالنسبة للذين جاءوا بعد ابن سينا، أثقب ذهنًا وأوضح نظراً وأصدق روية، بيد أن الدنيا قد شغلته حتى مات قبل ظهور خزان علمه وبث خفايا حكمته. وأكثر ما يوجد له من المؤلفات، إنما هي مؤلفات غير كاملة ككتابه في النفس وتدبير المتوحد وما كتبه في المنطق وعلم الطبيعة. أما كتبه الكاملة فهي كتب وجيزة وترتيب عباراتها ليس على الوجه الأكمل، مما يجعل الوصول إلى حقيقة آرائه شيئاً عسيراً وصعباً^(٢).

هذا ما نجده في رسالة «حي بن يقظان» بالنسبة لفيلسوفنا ابن باجه. ولا يخفى علينا أن ابن طفيل يبدى إعجابه بابن باجه، وخاصة أن فكرة التوحد أي الإنسان المتوحد موجودة عند كل من الفيلسوفين، كما أن حديث ابن طفيل عن الاتصال بالعقل الفعال فيه تأثير بابن باجه ورفض لطريقة الغزالي^(٣)، إذ إن اتجاه ابن طفيل يعد قريباً من اتجاه ابن باجه وذلك على العكس من الاختلاف الرئيسي والجذري بين اتجاه ابن طفيل واتجاه الغزالي.

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل يعد على حق في إعجابه بابن باجه، إذ إن ابن باجه قد مهد الطريق أمام فلاسفة المغرب الذين جاءوا بعده ومنهم ابن طفيل ثم ابن رشد، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن ابن باجه يتجه اتجاهاً عقلياً بارزاً. ومن هنا نجد اتفاقاً في الاتجاه بين ابن باجه وابن رشد، وإن كان ابن رشد أكثر دقة وأكثر صراحة من ابن باجه. ولكن يجب أن نضع في الاعتبار - كما قلنا منذ قليل - أن ابن باجه هو الذي شق الطريق ليس أمام ابن رشد فقط، ولكن أمام ابن طفيل أيضاً، إذ إنه أول فيلسوف مغربي أندلسي.

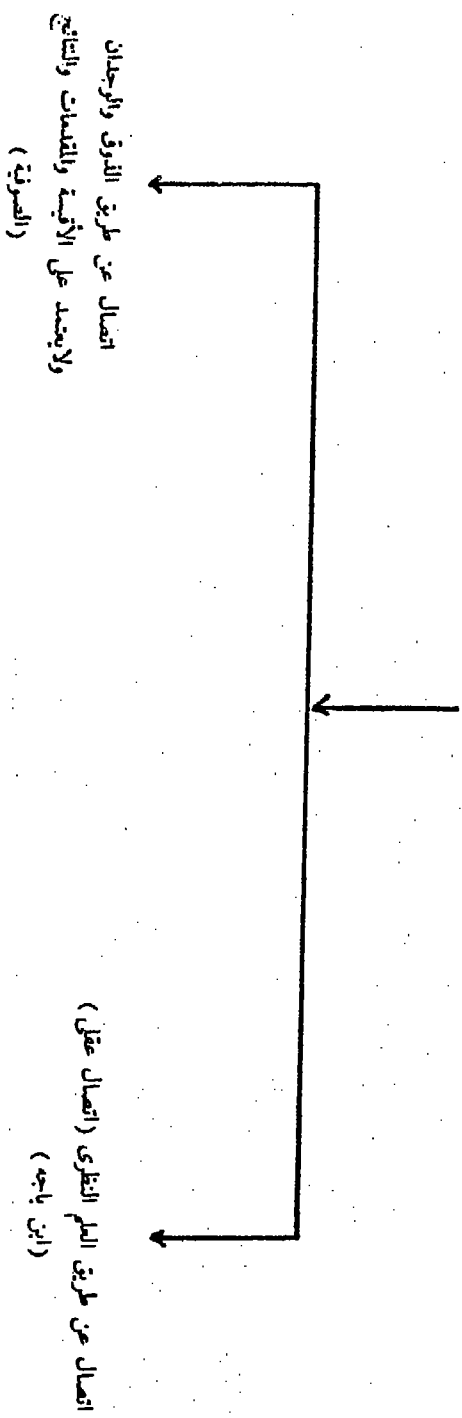
ومن هنا فإن الفلاسفة الذين أتوا بعد ابن باجه لم يكن باستطاعتهم أن يتخطوه ويتخطوا فكره. إن اسمه وآراءه يترددان بلا انقطاع عند ابن طفيل كما سبق أن رأينا وذلك برغم ما في كتاباته من نقص

(١) حي بن يقظان ص ٦١.

(٢) حي بن يقظان ص ٦٢.

(٣)

نوعا الاتصال في رأى ابن طفيل



أشار إليه ابن طفيل . وفلسفته أيضاً تتردد عند ابن رشد في كثير من كتبه سواء كانت كتباً مؤلفة أو كتباً شارحة^(١)

صحيح أن هذا الفيلسوف أو ذاك من الذين أتوا بعد ابن باجه ربما وصلوا إلى آراء أكثر دقة وعمقاً من تلك الآراء التي توصل إليها فيلسوفنا ابن باجه . ولكن يجب ألا ننسى أنهم صعدوا فوق أكتافهم . ومن يصعد فوق أكتاف الآخرين قد يتسنى له أن يرى أكثر من الذي تم الصعود فوق أكتافهم . برغم أن هذا الأخير هو الذي يعد الركيزة والأساس .

نقول هذا ونؤكد على القول به وعلى القارئ العزيز أن يقارن بين آراء ابن باجه ومنهجه ، وبين آراء ابن طفيل وابن رشد ومنهج كل منهما ، وذلك حتى يتسنى له إدراك ما في قولنا هذا من صواب أو خطأ .

تبين لنا من هذا كله مدى معرفة ابن طفيل بآراء عديد من المفكرين والفلاسفة الذين سبقوه ، سواء عاشوا في المشرق العربي أو المغرب العربي^(٢) ، أي في البلاد التي عاش فيها فيلسوفنا ابن طفيل . كما اتضح لنا أن ابن طفيل في نقده لآراء الفلاسفة والمفكرين الذين سبقوه ، كان مهتماً أساساً بالموضوعات والمشكلات الميتافيزيقية التي بحث فيها هؤلاء الفلاسفة ، ولذلك سنجد أنه يعود مرة أخرى بعد نقده ، إلى دراسة هذه الموضوعات ذات المحاور الميتافيزيقية .

وإذا كانت إشارات ابن طفيل لآراء هؤلاء المفكرين والفلاسفة قد تضمنت - كما رأينا - الكثير من الدلالات النقدية ، فإن هذا يعد التزاماً من جانبه بخصائص الفكر الفلسفي . إذ إننا إذا قلنا بالنقد فقد قلنا بسمة رئيسية من سمات الفكر الفلسفي وخاصة من أبرز خصائص المنهج الفلسفي . بيد أن هذا لا يعني أن دور النقد عند ابن طفيل ، كان متشكلاً فقط في موقفه من فلاسفة ومفكرين سبقوه ، إذ إننا سنجد الكثير من المواقف النقدية التي تميز فكر هذا الفيلسوف ومنهجه ، وكيف تسرى هذه المواقف في قصته الفلسفية من أولها حتى آخرها وخاصة ما تعلق منها بمجال الميتافيزيقا .

(١) انظر على سبيل المثال رسالة الاتصال لابن رشد ، وتلخيص ابن رشد لكتاب النفس لأرسطو ، ونهايت الهات لابن رشد في مواضع متعددة . ولهذه كلها تعد كتباً تعبر عن آراء ابن رشد سواء كانت كتباً مؤلفة أو كتباً شارحة .

(٢) يمكن الرجوع على سبيل المثال ، سواء بالنسبة للجانب النقدي أو الجانب الإيجابي إلى :

E. Gilson : History of Christian philosophy p. 641 .

Duhem : Le système du monde Tome IV p. 531 .

E. Brehier : La philosophie du moyen age p. 224—225 .

Corbin : Histoire de la philosophie Islamique p. 330.

وأيضاً : مادة ابن طفيل بدائرة المعارف الإسلامية - كتابا Carra de vaux - مجلد ١ عدد ٣ ص ١٦٧ من الترجمة العربية .

أخيراً نود القول بأننا إذا كنا قد وقفنا طويلاً عند إبراز هذا الجانب الهام عند فيلسوفنا ، فإن سبب ذلك أننا أردنا دراسة موقفه من هؤلاء المفكرين ، بالرجوع إلى كتب هؤلاء المفكرين ، وذلك حتى يتسنى لنا معرفة مدى صحة أقوال ابن طفيل عن هؤلاء المفكرين ، وحتى يتسنى لنا أيضاً ، النظر إلى ابن طفيل من خلال دائرة أوسع ، تلك الدائرة التي تمثل تاريخ الفلسفة العربية في المشرق والمغرب ، وبدون هذا لا يمكن للدارس التوصل إلى فهم حقيقى أى رأى من الآراء التى يقول بها هذا الفيلسوف أو ذاك ، سواء كان فيلسوفاً مشرقياً أو كان فيلسوفاً من فلامسة المغرب العربى .

البَابُ الثَّانِي

آراء في مجال الطبيعة وأبعادها الميتافيزيقية

ويتضمن هذا الباب الفصلين الآتيين :

الفصل الأول : العالم السفلى (عالم ما تحت فلك القمر) .

الفصل الثاني : العالم العلوى (عالم ما فوق فلك القمر) .

تقديم

سندرس في هذا الباب الذى يتضمن فصلين آراء ابن طفيل في مجال الطبيعة (الفيزيكا) ، سواء كانت آراء متعلقة بالعالم السفلى (عالم الكون والفساد) أو آراء متعلقة بالعالم العلوى (عالم الأجرام السماوية) .

وسنبين لنا كيف يحاول ابن طفيل خلال دراسته للطبيعة الصعود إلى أعم المبادئ المتعلقة بالوجود ، مضيفاً بذلك طابعاً ميتافيزيقياً بارزاً على آرائه التى قال بها في هذا المجال (مجال الطبيعة) . ومعنى ذلك أن الكثير من الآراء التى قال بها فيلسوفنا إنما كانت تدور حول محاور ميتافيزيقية .

الفصل الأول

العالم السفلى (عالم ما تحت فلك القمر)

ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :

- تفسيرات حول كيفية وجود « حى » .
- الموجودات اللاحية .
- الموجودات الحية .
- الحركة وأنواعها .
- الصورة والنفس .

«نظر حى إلى سائر الأجسام من الجمادات والأحياء فرأى أن حقيقة وجود كل واحد منها مركبة من معنى الجسمية ومن شىء آخر زائد على الجسمية إما واحد وإما أكثر من واحد فلاحته له صور الأجسام على اختلافها وهو أول ما لاح له من العالم الروحاني إذ هي صور لا تدرك بالشمس وإنما تدرك بضرب ما من النظر العقلى» .

[ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٨٧]

العالم السفلى (عالم ما تحت فلك القمر)

تمهيد : تفسيرات حول كيفية وجود «حى» .

نتبين في الباب الأول . من دراسة جانب من جوانب مذهب ابن طفيل الفسفى . وهو الجانب النقدى . وقد سبق ذلك الإشارة إلى حياة الفيلسوف الفكرية والمؤلفات التى تنسب إليه . وفى هذا الباب والأبواب التالية ، سنكشف عن الجانب الثانى من جوانب مذهبه . وهو الجانب الإيدى أو البنى . وسيكون ذلك عن طريق تحليلنا لآرائه الموجودة بين ثنايا قصته الفلسفية : حى بن يقطان .

ولا يعنى هذا . أن الجانب الثانى يعد جانباً منفصلاً ومتميزاً عن الجانب الأول . أى الجانب النقدى . إذ إن النقد - كما سنرى - يسود كل آرائه الفلسفية . ولكن كل ما نقصده أن الجانب النقدى كان منصباً أساساً على إبراز موقفه من مفكرين وفلاسفة سبقوه . سواء من عاش منهم فى المشرق العربى . أو فى المغرب العربى . أما فى الفصول التالية . فسنجد أن له آراء تتعلق بالطبيعة والنفس والاتصال . وكلها آراء يدخل أكثرها فى مجال الميتافيزيقا ، كالبحث فى وجود الله تعالى وصفاته . وحدوث العالم وقدمه . وعلود النفس وسعادتها وشقاها . يضاف إلى ذلك كله دراسة موضوع التوفيق بين الفلسفة والدين وذلك من خلال شخصيات ثلاثة هى : حى . وأبسال . وسلامان .

ونود أن نشير - خلافاً لما يذهب إليه كثير من الباحثين ^(١) - إلى أن الغرض الأساسى من قصته الفلسفية . لم يكن مجرد البحث فى مشكلة التوفيق بين الدين والفلسفة . صحيح أن ابن طفيل عرض هذا الموضوع - كما سبق أن أشرنا - ولكن عرض الفيلسوف لهذا الموضوع . لا يصح - فيما نرى - أن يودى بنا إلى جعل محور قصته ، هو موضوع التوفيق ، وخاصة إذا وضعنا فى الاعتبار أن المواضيع التى أشار فيها إلى هذا الجانب ، جانب التوفيق ، تعد مواضع قليلة بالقياس إلى الصفحات الكثيرة التى

(١) يذهب ليون جوتييه - إلى أن قضية التوفيق بين الدين والفلسفة كانت القضية الرئيسية والهدف الأساسى من تأليف ابن طفيل

لقصته . L. Gauthier : Averroes p. 20 - 21.

وقد ذهب إلى ذلك كثير من الباحثين سواء كانوا عرباً أو مستشرقين . منهم د . عبد الرحمن بدوى فى تجميعه لقصة حى بن يقطان (مجلة تراث الإنسانية - مجلد ١ - عدد ٣ ص ٢٢١) . بالثيا : تاريخ الفكر الأندلسى ص ٣٥٠ من الترجمة العربية .

بحث فيها مجالات أخرى غير مجال التوفيق ، وسنعود إلى هذا الموضوع مرة أخرى حين دراستنا لموضوع التوفيق عنده وقبل تحليل آراء فيلسوفنا في مجال الطبيعة ، نجد أنه من المناسب ، الإشارة إشارة موجزة إلى كيفية وجود حى وتكونه ، إذ إنه يعد الشخصية الرئيسية في قصة ابن طفيل «حى بن يقظان» .
يذكر ابن طفيل احتمالين لكيفية وجود حى وذلك في أول قصته الفلسفية وذلك على النحو التالى :

الاحتمال الأول :

يتخيل ابن طفيل إنساناً تولد من الأرض دون أن يكون له أم ولا أب ، وذلك في جزيرة من جزر الهند التى تحت خط الاستواء .

ويصف ابن طفيل هذه الجزيرة بأنها أكثر بقاع الأرض اعتدالاً من جهة الهواء ، وأتمها استعداداً لشروق النور الأعلى عليها .

كما يبين لنا كيف أن هذا الوصف لتلك الجزيرة ، يعد على خلاف ما يراه جمهور الفلاسفة وكبار الأطباء .

إنهم إذا كانوا يرون أن ما على خط الاستواء يعد شديد الحرارة ، فإن هذا يعد خطأ ، إذ إن سبب تكون الحرارة هو الحركة أو ملاقات الأجسام الحارة والإضاءة ، كما أن الشمس بذاتها تعد غير حارة .

وما يقصده ابن طفيل من تبريراته هذه ، والتي لا يوافقه العلم الحديث على أكثرها ، وهو تجويز تولد الإنسان فى تلك البقعة التى تعد تحت خط الاستواء .

ولعل مما يدل على ذلك ، ما يذكره ابن طفيل ، بعد عرضه لبعض التفاصيل التى تؤكد إمكانية الحياة على تلك البقعة . فهو يقول : «... وإنما نهبناك عليه لأنه من الأمور التى تشهد بصحة ما ذكر من تجويز تولد الإنسان بتلك البقعة من غير أم ولا أب . فمنهم من بث الحكم وجزم القضية بأن حى بن يقظان من جملة من تكون فى تلك البقعة من غير أم ولا أب ، ومنهم من أنكر ذلك» (١) .
ويأخذ ابن طفيل بعد ذلك فى بيان كيف ترى حى وانتقل من حال إلى حال بناء على القول بهذا الاحتمال الأول . فيرى أن الذين زعموا بأنه تولد من الأرض وهم أصحاب الاحتمال الأول ، قد قالوا بأن بطناً من أرض الجزيرة تخمرت فيه طينة على مر السنين والأعوام بحيث امتزج فيها الحار بالبارد ، والرطب باليابس ، امتزجاً متعادلاً . وكانت هذه الطينة كبيرة جداً كما كان بعضها يفضل

(١) حى بن يقظان ص ٦٧ .

بعضاً من حيث اعتدال المزاج ، بحيث كانت مهياة لأن تتعلق بها الروح الذى هو من أمر الله تعالى ، وكيف أن هذا الروح دائم الفيضان من عند الله وأنه بمنزلة نور الشمس الذى هو دائم الفيضان على الكون .

كما يبين لنا ابن طفيل كيفية تكون الأعضاء لهذا الجسم الذى تعلقت به الروح ، ويصف علاقة كل عضو بالآخر ، وكيف أن كل عضو يحتاج إلى الأعضاء الأخرى^(١) .

الاحتمال الثانى :

إذا كان الاحتمال الأول لا يوافق عليه البعض ، فإن هناك احتمالاً ثانياً يقوم على القول بأنه كانت توجد مقابل تلك الجزيرة ، جزيرة أخرى عظيمة وواسعة يملكها رجل كانت له أنحت منعها من الزواج لأنه لم يجد من الرجال ما يصلح أن يكون كفواً لها . وكان له قريب يسمى يقظان ، فتزوجها سرا وكان هذا بعد أمراً جائزاً فى ذلك الزمان ، ولما وضعت طفلاً وخافت اكتشاف أمرها ، وضعت فى تابوت أحكت إغلاقه بعد أن أشبعت الطفل من الرضاع ، وخرجت به فى أول الليل إلى ساحل البحر . وقد ودعته قائلة : « اللهم إنك قد خلقت هذا الطفل ولم يكن شيئاً مذكوراً ورزقته فى ظلمات الأحشاء وتكفلت به حتى تم واستوى ، وأنا قد سلمته إلى لطفك ورجوت له فضلك خوفاً من هذا الملك الغشوم الجبار العنيد ، فكن له ولا تُسلمه يا أرحم الراحمين^(٢) » ثم وضعت فى اليم ، فصادف ذلك جرى الماء بقوة المد ، بحيث وصل إلى الجزيرة الأخرى المقابلة ، والى تقدم ذكرها فى الاحتمال الأول^(٣) .

ويذكر ابن طفيل مجموعة من التفصيلات حول هذا الاحتمال ، منها أن الجرع حينما اشتد بذلك الطفل ، بكى واستغاث وحاول الحركة ، بحيث سمعته ظلية فقدت طلاها (ولدها) ، فجئنا سمعت الصوت ظنته ولدها فتبعت الصوت وهى تتخيل ولدها حتى وصلت إلى التابوت وحاولت الكشف عن أمره حتى طار عن التابوت لوح من أعلاه ، فحُت الظبية عليه وأروته لبنها وأخذت تربيته وتدفع عنه الأذى .

يعرض علينا ابن طفيل إذن رأيين فى كيفية نشأة حى . رأى يقول بالتولد دون أب ولا أم ، ورأى على خلاف ذلك يرجع نشأته إلى أم وأب . وواضح أن ابن طفيل يكتفى بمجرد عرض الرأيين

(١) حى بن يقظان ص ٧٠ - ٧١ .

(٢) حى بن يقظان ص ٦٨ .

(٣) حى بن يقظان ص ٦٨ .

أو الاحتمالين ، دون ترجيح رأى منها على الرأى الآخر .

ولكن كيف ترى حى وكيف انتقل من حال إلى حال ؟

هنا نجد اتفاقاً بين الرأيين السابقين . بمعنى أن الظبية هى التى تكفلت بذلك الطفل وقامت بغذائه أحسن قيام ، وكانت لا تبعد عنه . بحيث أنفها الطفل حتى كان بكأؤه يشتد إذا غابت عنه . ويذكر ابن طفيل الكثير من التفاصيل حول علاقة حى بالظبية ، وكيف كان يعطف بعد ذلك على الظبية حين كبرت فى السن واشتد ضعفها . ومن الأمثلة التى توضح عطفه عليها . أنه كان يرتاد بها المراعى الخصبة ويحصل لها على الثمرات ويطعمها أى أنه تعهد بغذائها كما تعهدت قبل ذلك بغذائه .

وظل الحال على ذلك إلى أن أدركها الموت وسكنت حركاتها وتعطلت جميع أفعالها . وقد حزن عليها « حى » أشد الحزن ، وكان ذلك باعثاً له على التفكير فى السبب الذى أدى إلى موتها .

ونود أن نشير قبل أن نبين كيفية توصل « حى » إلى سبب موت الظبية . إلى أن ابن طفيل لا يقف عند حدود المحسوس . بل يريد أن يتجاوز المحسوس إلى اللا محسوس . ولا يعنى هذا أنه يخوض فى علم اللا محسوس دون استناد إلى الجانب الحسى . بل الصواب أن نقول إنه يقيم اللا محسوس على دعائم حسية . ومن هنا نجد أنه يتدرج فى زمرة الفلاسفة الإلهيين لا فى زمرة الفلاسفة الماديين . نظراً لأنه يرتفع من المادى والحسى إلى الروحانى واللا محسوس .

ولكن كيف تم له ذلك بالنسبة هذه الظاهرة التى شاهدها . أى موت الظبية التى تعهدته بالرعية

والغذاء ؟

لقد أخذ حى فى فحص هذه الظبية عنه يصل إلى سبب أو أسباب أدت إلى موتها . فكان ينظر إلى أعضائها العديدة المتنوعة . كان ينظر إلى أذنيها وإلى عينيها . فلا يرى بها آفة ظاهرة محددة . وما يقال عن هذه الأعضاء ، يقال عن بقية الأعضاء الأخرى الظاهرة .

يقول ابن طفيل معبراً عما فعله حى : لقد كان ينظر إلى جميع أعضائها فلا يرى بشيء منها آفة . فكان يطمع أن يعثر على موضع الآفة فيزيلها عنها فترجع إلى ما كانت عليه . فلم يأت له شيء من ذلك ولا استطاعه . وكان الذى أرشده لهذا الرأى ، ما كان قد اعتبره فى نفسه قبل ذلك . لأنه كان يرى أنه إذا أغمض عينيه أو حجبها بشيء ، لا يبصر شيئاً حتى يزول ذلك العائق . وكذلك كان يرى أنه إذا أدخل أصبعه فى أذنيه وسدهما ، لا يسمع شيئاً حتى يزول ذلك العارض ، فاعتقد من أجل ذلك أن جميع ماها من الإدراكات والأفعال قد تكون لها عوائق تعوقها . فإذا أزيلت تلك العوائق

عادت الأفعال^(١) .

وإذا كان حتى قد فحص الأعضاء الخارجية الظاهرة ، ولم يتوصل إلى تفسير لسبب الموت ، فإنه انتقل من الحواس الظاهرة إلى الأعضاء الداخلية الباطنة .

انتقل ابن طفيل إذن من الظاهر ، ظاهر الحواس ، إلى الباطن ، أى الحواس والأعضاء الباطنة الداخلية وقد فحص هذه الأعضاء وتوقف طويلاً عند الصدر ، حتى قام بشق الصدر ، وأخذ يفتش وسط الصدر ، إلى أن وجد القلب ، وقد وجدته مغطى بغشاء فى غاية القوة وأخذ فى فحصه ، وفحص أيضاً الأعضاء الداخلية الأخرى ، دون أن يصل إلى سبب جسمانى أدى إلى فقدان الحياة بالنسبة للظنية .

بدأ ابن طفيل بعد ذلك فى البحث عن سبب غير جسمانى وراء ذلك ، وخاصة أنه وجد الأعضاء بعد الموت كما كانت قبل الموت . ومن هنا فلا بد من الاعتراف بوجود سبب غير عضوى أدى إلى تلك الظاهرة التى حدثت . ظاهرة الموت .

لقد نشئت فكر حتى وأصابته الحيرة نظراً لأنه إذا كان من السهل - برغم المجهود الذى بذله - ملاحظة الأعضاء الظاهرة ، فإن من الصعب البحث فيما وراء الظاهر .

يقول ابن طفيل عارضاً لكثير من التساؤلات على لسان حتى ، وهذه التساؤلات إن دلت على شيء ، فإنما تدل على موقف الحيرة والشك والرغبة فى الوصول من الشك إلى اليقين .

لقد صار عنده الجسد كله خسيساً لا قدر له ، بالإضافة إلى ذلك الشيء الذى اعتقد فى نفسه أنه يسكنه مدة ويرحل عنه بعد ذلك . فاقصر على الفكرة فى ذلك الشيء ما هو وكيف هو ؟ وما الذى ربطه بهذا الجسد ؟ وإلى أين صار ؟ وفى أى الأبواب خرج ؟ عند خروجه من الجسد ؟ وما السبب الذى أزعجه إن كان خرج كارها ؟ وما السبب الذى كره إليه الجسد حتى فارقه إن كان خرج مختاراً ؟^(٢)

لقد أثارت هذه الظاهرة فكر حتى . وعندما علم أن سببها لا يرجع إلى الجسد ، انتقل إلى البحث فى محرك هذا الجسد . لقد اعتبر أن الجسد يحمله إنما بعد كالألة لهذا المحرك .

ولم يقتصر ابن طفيل حين بحثه فى السبب الذى يحرك الجسم ، على ملاحظة ما حدث للظنية فحسب ، بل إنه لفرط اهتمامه بالبحث فى هذا السبب الذى بوجوده يتحرك الجسم ويفقدانه تنتهى حياة الجسم ، قد أخذ فى ملاحظة أنواع الحيوان والنبات ، واهتدى بمصادفة للنار وقام بإجراء بعض

(١) حتى بن يقطان ص ٧٤ - ٧٥ ، وانظر أيضاً تاريخ الفلسفة فى الإسلام - ترجمة د. أبو ريده ص ٢٨٩ .

(٢) حتى بن يقطان ص ٧٨ .

التجارب عليها ، حتى عرف آثارها وطباعها وكيف تتحرك إلى جهة فوق لا جهة أسفل . باعتبارها من الأجسام الخفيفة .

وإذا كان «حى» قد أعجب بالنار وأفعالها الكثيرة المتنوعة ، فإن هذا قد أدى به إلى التفكير في أن الشيء الذى ارتحل من قلب أمه ، الظبية التى أنشأته ، إنما كان من جوهر نارى . وقد قوى لديه هذا الزعم ما كان يراه من حرارة الحيوان طوال مدة حياته ، وبرودته بعد موته ، أى أن الحرارة ترتبط بالحياة ، على العكس من البرودة التى ترتبط بالموت ، أى يرتبط الموت بها ، كما ارتبطت الحياة بالحرارة .

ولكى يتأكد حى من زعمه هذا ، فإنه قد قام بالكثير من التجارب ، ومنها ما يدخل فى مجال التشريع بصورته البدائية . لقد قام بشق صدور بعض الحيوانات حتى وصل إلى القلب واتجه في البداية إلى الجهة اليسرى منه وشققها فماذا رأى ؟ لقد رأى ذلك الفراغ مملوءاً بهواء بخارى يشبه الضباب الأبيض . وعندما أدخل إصبعه فيه ، وجده حاراً حرارة شديدة لدرجة أن حرارته كادت تحرقه . وبعد ذلك مات ذلك الحيوان فوراً^(١) .

أخذ حى بعد ذلك فى البحث فى سائر أعضاء الحيوان ، وترتيبها وأوضاعها ، وعلاقة كل عضو بالآخر ، وكيف تستمد الأعضاء هذا البخار الحار حتى تستمر لها الحياة .

لقد تتبع ذلك كله عن طريق تشريح الحيوانات سواء كانت حية أو كانت ميتة ، وذلك بطريقة بدائية بطبيعة الحال ، وليس بطريقة علمية دقيقة . وقد تبين له - فيما يقول - أن كل شخص من أشخاص الحيوان ، وإن كان كثيراً بأعضائه وحواسه وحركاته ، فإنه يعد واحداً بالروح ، والتي يظهر أثرها فى سائر الأعضاء بحيث تكون جميع الأعضاء الجسمية خادمة للروح ، ولولا وجود الروح لما استطاعت حواس الإنسان القيام بعملها . وإذا خرجت الروح من الجسم ، تعطل عمل هذا الجسم تماماً ، أى انتهى إلى حالة الموت .

ويوضح لنا ابن طفيل فكرته الخاصة بوحدة الروح الحيوانى وعلاقته بالحواس فيقول : إن الروح الحيوانى واحد ، وإذا عمل بالآلة العين كان فعله إبصاراً ، وإذا عمل بالآلة الأنف كان فعله شماً ، وإذا عمل بالآلة اللسان كان فعله ذوقاً ، وإذا عمل بالجلد واللحم كان فعله لمساً ، وإذا عمل بالعضد كان فعله حركة ، وإذا عمل بالكبد كان فعله غذاءً واغتذاءً . ولكل واحد من هذه أعضاء تخدمه ولا يتم لشيء من هذه فعل إلا بما يصل إليها من ذلك الروح على الطريق التى تسمى عصباً ومتى انقطعت

(١) حى بن يقطين ص ٧٩ - ٨٠ . ويقول ابن طفيل أيضاً على لسان حى : فصحت أنه ذلك البخار الحار هو الذى كان يحرك هذا الحيوان وأن فى كل شخص من أشخاص الحيوانات مثل ذلك متى انفصل عن الحيوان مات . (ص ٨٠) .

تلك الطرق أو انسدت تعطل فعل ذلك العضو^(١).

هذا يعني أن ابن طفيل يرجع الكثرة والتعدد والتركيب إلى المادة (الجسم) ، أما الوحدة فترجع إلى الروح فهل هذا يعد دليلاً على اعتقاده بفكرة النفس الكلية التي قال بها ابن رشد فيما بعد حين دراسته لمشكلة الخلود ؟

نستطيع القول بأن ما يذكره ابن طفيل في هذا المجال يتضمن الكثير من الدلالات الميتافيزيقية ، ومن بينها ، أنه قد يؤدي بصورة أو بأخرى إلى الاعتقاد بفكرة النفس الكلية .
إننا إذا أرجعنا التعدد إلى المادة ، والوحدة إلى الروح ، وذلك على مستوى كل فرد من الأفراد على حدة ، وإذا انتقلنا بعد ذلك خطوة ، أى انتقلنا من مستوى الأفراد ، إلى النوع الإنساني كله ، فإننا قد نصل إلى فكرة النفس الكلية ولو من بعض أبعادها وزواياها .

نوضح ذلك بالقول بأن ابن رشد سواء في تهافت التهافت أو في شروحه على أرسطو ، قد ذهب إلى فكرة النفس الكلية ، متأثراً في بعض جوانب رأيه بأرسطو ، بمعنى أن ابن رشد يذهب إلى أن الضوء في حد ذاته يعد واحداً ، ولكنه ينقسم بتوزعه على الأجسام . والماء في حد ذاته يعد واحداً ، ولكنه يتعدد بوجود البحار والأنهار والمحيطات .

فإذا طبقنا ذلك على النفس ، وجدنا ابن رشد يذهب في بعض جوانب بحثه لمشكلة الخلود إلى أن الأجسام إذا عدمت أصبحت النفس واحدة لأنها تتعدد بتعدد الأجسام ، وإذا افترضنا عدم وجود الأجسام ، أصبحت النفس بالتالي واحدة ، تماماً إذا استبعدنا وجود الأجسام أصبح الضوء واحداً وإذا استبعدنا وجود البحار والأنهار والمحيطات وغيرها ، أصبح الماء واحداً^(٢) .

ولا نريد أن نقف الآن طويلاً عند هذه المشكلة وكل ما نود قوله هو أن رأى ابن طفيل هذا قد يؤدي بصورة أو بأخرى إلى فكرة النفس الكلية ، وذلك إذا أخذنا هذه الفكرة وطبقناها على المجال الميتافيزيقي ، أى على مشكلة ميتافيزيقية ، ونعنى بها مشكلة الخلود .

وإذا كان ابن طفيل قد حاول الصعود من المحسوس إلى اللامحسوس ، وعجز عن تفسير الموت تفسيراً فيزيقياً حسياً ، ولجأ إلى القول بالروح التي على أساسها يؤدي كل عضو من الأعضاء عمله ووظيفته ، فإننا نستطيع القول بأن ابن طفيل شأنه في ذلك شأن أكثر مفكرى وفلاسفة العرب ، قد نظر إلى النفس النظرة الجوهرية ولم ينظر إليها النظرة الوظيفية . ولعل نظرته إلى النفس على أساس أنها

(١) حى بن يقطان ص ٨١ .

(٢) يمكن الرجوع إلى تهافت التهافت لابن رشد ص ١٣١ - ١٣٢ ، Renan : Averroes p. 128 .

S. Munk : Melanges de la philosophie Juive et Arabe p. 454 .

وأيضاً : التزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٣٠٧ وما بعدها .

تعد جوهرًا . هي التي ساعدته - كم سترى فيما بعد - على أن يتحدث عن خنود لها في عالم آخر كما سنشير إلى ذلك في موضعه .

أما عن بحث ابن طفيل لمصدر الحياة والحركة والإحساس ، فإننا نستطيع القول بأنه يرجع مصدر الحياة إلى القلب لا الدماغ مخالفًا بذلك جالينوس . بحيث يكون الدماغ تابعاً للقلب . والدليل على أن ابن طفيل يفضل الرأي الأول على الرأي الثاني ، ذهابه في قصته الفلسفية إلى أن الأعصاب إنما تستمد الروح من بطون الدماغ . والدماغ يستمد الروح من القلب ^(١) . وهكذا يكون القلب هو المرجع والأساس والمصدر . وقد سبق أن أشرنا إلى هذا الموضوع في الفصل السابق . يذكر ابن طفيل بعد ذلك بعض التفصيلات عن أفعال « حى » في تلك الجزيرة ، بعد بحثه في السبب الذى أدى إلى وفاة أمه الظلية . وهذه التفصيلات لا تتعلق بآراء محددة منسقة لابن طفيل . ومن هنا فإنها لا تعبر عن مذهب معين لابن طفيل .

أما ما يذكره ابن طفيل بعد ذلك ، فإنه يتناول موضوعات ومشكلات ، منها ما يدخل في مجال الطبيعة ومنها ما يدخل في مجال ما بعد الطبيعة ، أى المجال الإلهي الميتافيزيقي ومنها ما يدخل في إطار دراسته لمشكلة الاتصال .

وليس معنى ذلك أن ما سبق أن ذكره ابن طفيل من تفصيلات حول علاقة النفس بأعضاء الجسد . حين بحثه في السبب الذى أدى إلى وفاة الظية ، لا يعد داخلًا في هذين المجالين . المجال الطبيعى والمجال الميتافيزيقي . بل إننا قد لاحظنا كيف أن ما ذكره ابن طفيل حول الآراء التى تتعلق بمولد حى والظية التى تعهدته بالتربية والرعاية . وأيضاً محاولات حى للبحث في أعضاء الجسم كالقلب والدماغ . نقول لاحظنا أن هذه المجالات تتعلق بصورة أو بأخرى بالمجال الطبيعى من جهة والمجال الميتافيزيقي من جهة أخرى . ولكننا أثرتنا عرض آراء ابن طفيل من خلال بداية بحثه للعناصر الأرضية والأجرام السماوية : وهو العرض الذى نجمده في قصته الفلسفية بعد بحثه في العلاقة بين الأعضاء بعضها والبعض الآخر من جهة ، وعلاقتها بالروح من جهة أخرى .

ويمكننا وضع هذه الآراء كلها في قسمين ، كما سبق أن أشرنا منذ قليل . قسم أول يعد داخلًا في مجال الطبيعة ، لأنه يبحث في موضوعات خاصة بالعالم ، سواء كان عالم ما تحت فلك القمر (العالم السفلى) ، أو عالم ما فوق فلك القمر (العالم العلوى) . وقسم ثان يعد داخلًا في مجال الميتافيزيقي ، إذ إن ابن طفيل يتعرض فيه للبحث في وجود الله تعالى وصفاته وموضوع حدوث العالم وقدمه ، وخلود النفس ، والتوفيق بين الفلسفة والدين . وهذه المشكلات تعد داخلية في إطار ما يعد

الطبيعة ، ولكننا سنرى الكثير من الدلالات الميتافيزيقية حتى في بحوثه في مجال الطبيعة .
وفي نهاية هذا التمهيد ، وقبل أن نشرع في تحليل آراء ابن طفيل ، نود أن نقول إننا في تحليلنا
لآراء ابن طفيل ، وهي الآراء التي تعد معبرة عن الجانب الإيجابي مذهبه ، سنلجأ إلى عقد كثير من
المقارنات بين آرائه التي انتهت إليها ، وآراء فلاسفة آخرين ، وذلك حتى يمكن وضع ابن طفيل
داخل إطار المدرسة الفلسفية العربية ، وحتى لا يكون معزولاً عن فلاسفة سبقوه ، أو جاءوا بعده ،
سواء عاشوا في المشرق أو في المغرب . وقد سبق لنا الإشارة إلى أننا فعلنا ذلك حين تحليلنا للجانب
النقدي من مذهبه . وكل ما نرجوه أن يدرك القارئ مقدار تأثيره بالسابقين عليه ، ومدى تأثيره في
فلاسفة ومفكرين عاشوا بعده ، وهذه هي قضية التأثير والتأثير التي تعد معبرة بصورة أو بأخرى عن
مدى عمق هذا الفيلسوف أو ذاك من الفلاسفة . كما نرجو أن يعرف القارئ أيضاً مدى ما في آراء
فيلسوفنا من صواب أو خطأ ، وذلك من خلال توجيهنا بعض أوجه النقد لهذا الرأي أو ذاك من
الآراء التي قال بها ابن طفيل . ونحسب أن هذا يعد من جانبنا التزاماً بأن الدراسة الموضوعية ، يجب
أن يضاف إليها البعد الذاتي ، ونقصد بهذا البعد أننا يجب ألا تقتصر على مجرد عرض وسرد آراء
الفيلسوف ، بل النظر إلى آرائه نظرة نقدية ، تكشف عن مدى الصحة أو الخطأ في آراء هذا
الفيلسوف أو ذاك من الفلاسفة الذين يقوم الدارس بتحليل ودراسة آرائهم .

أولاً : الموجودات اللاحية والموجودات الحسية :

الدارس لقصة حي بن يقظان لابن طفيل يلاحظ أنه سواء في دراسته للآراء التي تدخل في مجال
الطبيعة (الفيزيقا) أو الآراء التي تدخل في إطار الإلهيات (الميتافيزيقا) ، قد استفاد استفادة كبيرة من
الآراء التي سبق أن توصل إليها فلاسفة قدامى ، وخاصة أرسطو ، وفلاسفة إسلاميون كالفارابي وابن
سينا .

وليس في هذا القول ما يقلل من أهمية الآراء التي توصل إليها فيلسوفنا ، إذ إننا سنلاحظ أنه على
الأقل قد اتبع منهجاً في التوصل إلى الآراء التي يقول بها في مجال الطبيعة ، منهج يعتمد على مجموعة
من المشاهدات والملاحظات لا يخلو أكثرها من طرافة وجددة ، بالإضافة إلى أن قدم لنا مجموعة من
التفصيلات حول الجوانب الفيزيقية ، قد لا نجد أكثرها عند فلاسفة سبقوه .

ونستطيع - إذا بدأنا بدراسة الطبيعة عند فيلسوفنا ، أي موجودات العالم العلوى والعالم
السفلى ، طبقاً للتفرقة الأرسطية بين عالم ما فوق فلك القمر وعالم ما تحت فلك القمر - أن نقول إنه
يعتمد في البداية على ذكر مجموعة من المشاهدات .

إن ابن طفيل يحكى لنا عن حى بن يقظان ، كيف أنه أخذ في تصفح جميع الأجسام الموجودة في عالم الكون والفساد ، سواء كانت أجساماً طبيعية حية كالنبات والحيوان ، أو أجساماً طبيعية غير حية كالمعادن والتراب والماء والبخار والنار^(١) .

ويرى ابن طفيل أن هذه الأجسام ، طبيعية كانت أو غير طبيعية ، لها أوصاف كثيرة ، وأفعال مختلفة ، وحركات متفقة ومتضادة . إنها تتفق ببعض الصفات ، وتختلف ببعض الصفات الأخرى . وإذا نظرنا إليها من جهة اتفاقها ، فإنها تعد واحدة ، أما إذا نظرنا إليها من جهة اختلافها فإنها تعد متغايرة ومتكثرة . ولوركنا على هذا الاختلاف ، فإن هذا يؤدي إلى القول بأن الأشياء تعد كثيرة إلى أقصى درجة ، بحيث لا يمكن حصرها .

بل إن حى بن طفيل ، كما يروى ابن طفيل ، كان ينظر إلى ذاته كأنها كثيرة ، لأنه كان ينظر إلى اختلاف أعضائه ، وكيف أن كل عضو من هذه الأعضاء له فعل خاص به وله صفة تختلف عن صفة العضو الآخر . وكما كان يحكم على ذاته بالكثرة ، فإنه كان يحكم على ذات كل شيء نفس الحكم . هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فإن هذه الأعضاء برغم أنها كثيرة ، إلا أنها متصلة كلها بعضها ببعض ولا انفصال بينها ، إنها لا تختلف إلا بحسب اختلاف أفعالها . وهذا الاختلاف سببه ما يصل إلى الأعضاء من قوة الروح الحيوانى ، ولكن هذا الروح يعد واحداً في ذاته ، وكذلك حقيقة الذات وسائر الأعضاء^(٢) .

ومعنى هذا أن ابن طفيل يرى أن الفرد في حقيقته يعد واحداً ، والاختلاف يكون في الأعضاء . وهو يقصد بالحقيقة ، النفس ، أما الكثرة أو التكثر فإنما تنجىء من الأعضاء الجسمانية . ولعل هذه الملاحظة من جانب ابن طفيل ، تدلنا على إضفاء طابع ميتافيزيقي في تفسيره للكون . إذ أن كلمة الكون Universe عند تحليلها قد تكشف عن الكثرة Verse ولكن تجمعها وحدة Uni ومعنى هذا أن ابن طفيل يريد الصعود من الكثرة والتركيب إلى الوحدة والاتساق ، ومن الانظام إلى النظام .

بل إن هذه الفكرة توجد من بعض زواياها عند الكندى ، إذ إن الكندى يضى عليها هو الآخر دلالة ميتافيزيقية أساساً . إنه يرى أن العالم تعتربه الكثرة ويعد مركباً ، ولكن هذه الكثرة أو هذا التركيب لا بد أن نصعد منه إلى القول بوجود علة واحدة (الله) لا تعد داخل العالم بل خارجه^(٣) .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٨٢ - ٨٣ .

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٨٣ .

(٣) لعل ما يوضح ذلك ، ما يقوله الكندى في رسالته وفي وحدانية الله وتامى جرم العالم (ص ٢٠٧) إنه يقول : فإذا ليس كثيراً ، بل واحد فهو متكرر ، سبحانه وتعالى عن صفات المالمدين . علواً كبيراً . لا يشبه خلقه لأن الكثرة في كل المخلوق موجودة ، =

ولكن هل يفسر ابن طفيل الصعود في الكثرة إلى الوحدة على أساس الاعتراف بعلّة خالقه أخرجت العالم من الانظام إلى النظام ؟ هذا ما سندرسه في الفصل الثاني من الباب الثالث والذي يبحث في الجانب الميتافيزيقي من فلسفة ابن طفيل . وكل ما نستطيع قوله في هذا المجال ، هو أن الصعود من الكثرة إلى الوحدة على النحو الذي يقول به ابن طفيل على لسان « حى » في أثناء ملاحظته للموجودات ، لا يخلو من دلالات وأبعاد ميتافيزيقية .

لقد أعطانا ابن طفيل الكثير من الأمثلة من عالم النبات والحيوان ، كدليل على صحة هذه الفكرة . إنه إذا كان قد بين لنا أن الفرد من أفراد عالم الحيوان يعد واحداً برغم اختلاف أعضائه وأفعال كل عضو منها ، فإنه يتقل إلى تطبيق هذه الفكرة على النوع كله ، فيرى أن كل نوع منها يشبه بعضه بعضاً في الأعضاء الظاهرة والباطنة والإدراكات والحركات ، بحيث إذا قارنا بين الأشياء التي تتفق فيها ، والأشياء التي تختلف فيها ، وجدنا ما تختلف فيها ، يعد شيئاً يسيراً بالقياس إلى جوانب الاتفاق بين أفراد كل نوع .

وما يقال على الحيوان ، يقال على النبات . إن كل نوع منها يشبه كل فرد فيه الفرد الآخر ، من حيث الأغصان والورق والزهر والثمر ، بل إن النبات كله يجمعه شيء واحد من حيث الوظائف ، وظائف التغذية والنمو .

وإذا انتقلنا من النبات إلى الحيوان ، فقد انتقلنا إلى كائنات أكثر رقياً ، لأن الحيوان يزيد على النبات ، بفضل الحس والإدراك والتحرك^(١) .

هذا بالنسبة للكائنات الطبيعية الحية ، ومنها النبات والحيوان وواضح أن ابن طفيل ، كالفلاسفة الذين سبقوه ، سواء في المشرق العربي أو في المغرب العربي ، قد استفاد من أرسطو استفادة كبيرة . إنه في حديثه عن التمييز بين النبات والحيوان ، والوظائف التي ينسبها إلى النبات (التغذية والنمو) والتي ينسبها إلى الحيوان (الإحساس والإدراك) ، يعد متأثراً بالفيلسوف اليوناني أرسطو ، كما تأثر به في تقسيمه للكائنات الطبيعية إلى حية وغير حية .

فقد ميز أرسطو بوضوح بين صنف من الكائنات تعدد كائنات طبيعية غير حية ، وصنف آخر من الكائنات التي تعدد كائنات طبيعية حية ، ومنها النبات والحيوان .

بل إن فكرة التدرج التي يقول بها ابن طفيل ، التدرج من الأدنى إلى الأعلى ، من النبات

= وليست فيه ولأنه مبدع وهم مبدعون ولأنه دائم وهم غير دائمين ، لأن ما تبدل تبدلت أحواله وما تبدل فهو غير دائم وانظر أيضاً كتاباً : مذاهب فلاسفة المشرق ص ٦٢ - ٦٣ .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٨٤ - ٨٥ .

(الأدنى) إلى الحيوان (الأعلى) ، تعد بدورها فكرة أرسطية . فكثيراً ما تحدث أرسطو عن التدرج من النبات إلى الحيوان إلى الإنسان ، على أساس أن الأدنى وظائفه أقل من الأعلى . فإذا تأملنا في وظائف النفس النباتية ، وجدنا أن هذه الوظائف لا تزيد عن ثلاثة وهي التغذية والنمو والتوليد ، وإذا صعدنا من النفس في النبات إلى النفس الحيوانية ، وجدنا أرسطو ينسب إليها وظائف أكثر تعقيداً . إن النفس الحيوانية تقوم بكل وظائف النفس النباتية ثم تزيد على ذلك وظائف كالإحساس وإدراك الجزئيات عن طريق حواس خارجية (الحواس الخمس) وحواس باطنة داخلية (الحس المشترك والحيل والتمخيّل والحافظة الذاكرة) . وهذه الوظائف لا تستطيع النفس الأدنى منها (النفس النباتية) أن تقوم بها .

وإذا صعدنا من الحيوان إلى الإنسان ، وجدنا أرسطو ينسب إلى النفس الإنسانية وظائف أكثر رقياً وتعقيداً ، إذ إن النفس الإنسانية تستطيع أن تقوم بكل ما تقوم به النفس النباتية والنفس الحيوانية ، ثم تزيد على هذه الوظائف ، وظائف أخرى تمثل في التعقل وإدراك الكليات . وهذه الوظائف لا تستطيع النفس في النبات ولا النفس الحيوانية ، أن تقوم بها .

ويحكى لنا ابن طفيل على لسان «حى» الكثير من المشاهدات والملاحظات التي توصل إليها . صحيح أن النتائج التي توصل إليها سبق أن قال بأكثرها وتوصل إليها أرسطو في بلاد اليونان ، وابن سينا على وجه الخصوص في المشرق العربي ، ولكن ابن طفيل في ذكره لهذه المشاهدات ، يريد أن يبين لنا أنه لم يكن مجرد متابع لما توصل إليه الفلاسفة الذين سبقوه . إذ نجد فرقاً ، وفرقاً كبيراً بين فرد يوافق السابق عليه مجرد موافقة ، وبين فرد آخر يتوصل إلى ما توصل إليه السابق عليه ، ولكن بناء على ملحوظات ومشاهدات من جانبه .

وهذا ما نجده عند فيلسوفنا ابن طفيل . إنه سواء في حديثه عن النبات أو الحيوان وأفعال كل نوع منها ، يعتمد على إيراد الكثير من الشواهد والأدلة على ما يقول به .

وإذا كان ابن طفيل قد تحدث عن النبات والحيوان ، كموجودات طبيعية حية ، فإنه يتنقل بعد ذلك إلى دراسة الموجودات الطبيعية غير الحية .

وقد يكون من المناسب - قبل دراستنا لهذا الجانب من مذهب ابن طفيل - أن نشير إلى أن فيلسوفنا قد ذهب إلى أن جميع الأجسام سواء كانت حية أو غير حية ، يعمها شيء واحد هو الامتداد الموجود في جميعها في الأقطار الثلاثة أى الطول والعرض والعمق .

كما يرى ابن طفيل أن الجسم إنما يعد مكوناً من المادة والصورة . فهو يقول : إن الجسم بما هو جسم مركب على الحقيقة من معنيين : أحدهما يقوم منه مقام الطين للكرة ، والآخر يقوم مقام طول

الكرة وعرضها وعمقها ، أو المكعب أو أى شكل كان به ، وأنه لا يفهم الجسم إلا مركباً من هذين المعنيين وأن أحدهما لا يستغنى عن الآخر . لكن الذى يمكن أن يتبدل ويتعاقب على أوجه كثيرة ، وهو معنى الامتداد ، يشبه الصورة التى لساثر الأجسام ذوات الصور ، والذى يثبت على حال واحدة ، وهو الذى ينزل منزلة الطين المتقدم ، يشبه معنى الجسمية التى لساثر الأجسام ذوات الصور . وهذا الشيء الذى هو بمنزلة الطين فى هذا المثال هو الذى يسميه النظار ، المادة والهيولى ، وهى عارية عن الصورة جملة^(١) .

هذه العبارة إن دللتنا على شيء ، فإنما تدلنا على أن ابن طفيل - متابعاً فى ذلك أرسطو وفلاسفة الإسلام الذين سبقوه حتى ابن باجه - قد ذهب إلى أن المادة لا توجد بدون الصورة ، والصورة لا توجد بدون المادة . أما الهيولى فهى مادة غير مصورة ، وهى أقرب إلى التجريد الذهنى ، بمعنى أننا لو نظرنا إليها كهيولى فى جسم من الأجسام ، فلا بد أن يكون لها صورة .

وإذا كان ابن طفيل قد رفع الصورة على المادة ، فإن هذا كان أيضاً متابعاً من جانبه لكثير من الفلاسفة الذين سبقوه ، سواء كانوا يونانيين كأرسطو ، أو فلاسفة إسلاميين كابن سينا على سبيل المثال ، نظراً لأن المادة هى التى تتحرك شوقاً نحو الصورة^(٢) .

ونود أن نشير إلى أن فيلسوفنا ابن طفيل يقدم لنا الكثير من الملاحظات عن الموجودات اللاحية ومنها الحجارة والتراب والماء والهواء والنار^(٣) .

وأكثر هذه الملاحظات التى يقدمها فيلسوفنا تتعلق بالنار كعنصر من العناصر الأربعة . إنه يبين لنا على لسان «حى» كيف اكتشف النار وأن طبيعتها هى الحرارة «لقد وقف منها ملياً ولا يزال يدنو منها شيئاً فشيئاً فرأى ما لها من الضوء الثاقب حتى لا تعلق بشيء إلا أتت عليه وأحاطته إلى نفسها ، فحمله العجب بها وبما ركب الله تعالى فى طباعه من الجراءة والقوة ، على أن يمد يده إليها ، وأراد أن يأخذ منها شيئاً ، فلما باشرها أحرقت يده فلم يستطع القبض عليها ، فاهتدى إلى أن يأخذ قبساً لم تستول النار على جميعه ، فأخذ بطرفه السلم والنار فى طرفه الآخر ، فتأذى له ذلك وحمله إلى موضعه الذى كان يأوى إليه ، وكان قد خلا فى جحر استحسنته للسكنى قبل ذلك^(٤) .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٠ - ٩١ .

(٢) راجع على سبيل المثال : ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ١٨١ ف ٦ فى مواضع متعددة ، والإشارات والتنبيهات

لابن سينا ص ٢١١ - ٢١٢ من القسم الطبيعى ، ورسالة فى ماهية العشق لابن سينا ص ٩ ،

E. Gilson : History of Christian philosophy p. 193. Aristotle : Physica B II, I, 1 3. A. P. Duhem : Le système du monde, Tome II, p. 454.

وقد حلل دوهيم الفروق بين مذهب أرسطو فى المادة والصورة ، ومذهب أفلاطون . وقارن نظرة كل من الفيلسوفين بأراء ابن سينا .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٨٥ . (٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٧٩ .

وقد استخدم «حى» النار في كثير من المجالات ، وذلك بعد أن توصل إليها ولاحظها . استخدمها في إمداده بالضوء والدفع ، لأنها كانت تقوم ليلاً بما تقوم به الشمس نهاراً ، واستخدمها في إنضاج لحوم الحيوانات^(١)

بل إن النار قد أدت به - كما سبق أن أشرنا - إلى معرفة طبيعة القلب ، إذ كان يلاحظ أن حرارة الحيوان طوال مدة بقائه ، وبرودته بعد موته . ومن هنا لا بد أن يكون البخار الحار هو الذى يتحرك الحيوان ، بحيث إذا انفصل عن الحيوان ، مات^(٢) .

ويذكر ابن طفيل عن هذه الموجودات اللاحية ، أنها أجسام لها طول وعرض وعمق ، وبعضها له لون ، وبعضها الآخر لا لون له ، وبعضها حار ، وبعضها بارد ، إلى آخر هذه الاختلافات بين الأجسام غير الحية ، وذلك برغم أنه يجمعها كلها أنها لا تحس ولا تتغذى ، لأن الإحساس والتغذية لا يوجدان إلا في الكائنات الطبيعية التى لها حياة ، إذ إنها أبسط الوظائف التى بمقتضاها تتميز الكائنات الطبيعية الحية ، عن الكائنات الطبيعية التى ليس لها حياة (اللاحية) معنى هذا أن هذه الموجودات غير الحية ، يجمعها التكثر من جهة ، والوحدة من جهة أخرى . تماماً كما هو الحال بالنسبة للكائنات الحية .

كما يذكر ابن طفيل في معرض دراسته للموجودات غير الحية ، أن هذه الموجودات ، يصير الحار منها بارداً ، والبارد يصير حاراً ، والماء يصبح بخاراً ، والبخار يصبح ماء ، والأشياء المحترقة تصير رماداً ولهباً ودخاناً^(٣) .

وإذا كان ابن طفيل يحد نوعاً من الوحدة تم الموجودات الطبيعية الحية ، ونوعاً من الوحدة تم الموجودات الطبيعية غير الحية ، فإنه يبين لنا بعد ذلك ، أن هناك وحدة تجمع النوعين معاً ، (الحية وغير الحية) ، على اعتبار أن كل نوع منها ، مثل النوع الآخر ، يعد جسماً .

وهنا نجد ابن طفيل بعد دراسة هذه الموجودات وبيان جوانب تكثرها واختلافها ، وصعودها من الكثرة إلى الوحدة ، يبدأ في البحث عن الروح أو النفس .

نوضح ذلك بالقول بأن ابن طفيل ، حيناً لاحظ أفعالاً لموجودات معينة كالنبات والحيوان ، وأفعالاً أخرى تقوم بها موجودات كالحجارة والنار ، لم يكن قد بحث بعد في النفس التى بمقتضاها تختلف أفعال موجودات معينة (حية) عن الأفعال التى تقوم بها موجودات أخرى (غير حية)

(١) حى بن يقطان ص ٧٩ - ٨٠ .

(٢) المصدر السابق ص ٨٠ .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقطان ص ٨٥ .

إنه يريد أن يصعد من المادى إلى الروحى ، تماماً كما صعد من الكثرة (الاختلاف) إلى الوحدة (الاتفاق) والصعود من المادى إلى الروحى يعد تعبيراً عن محاور ميتافيزيقية واضحة وبارزة . وهذا المبدأ الروحى يتمثل فى النفس ، وهى فى ذاتها تعد واحدة ، ولكنها تنقسم على قلوب كثيرة ، بحيث لو أمكن أن يجمع جميع الذى افترق فى تلك القلوب من الروح ويجعل فى إناء واحد ، لكان كله شيئاً واحداً ، تماماً كما يتوزع الماء الواحد على أوان كثيرة ، ثم يجمع بعد ذلك ^(١) . لقد لاحظ ذلك على كل أنواع الحيوان التى كان يحصرها ويتأملها إنه رأى أنها تتفق فى الإحساس والتغذية والحركة الإرادية . فظهر له بهذا التأمل أن الروح الحيوانى بالنسبة لجميع جنس الحيوان يعد واحداً بالحقيقة ، وإن كان فيه اختلاف يسير اختص به نوع دون نوع بمتزلة ماء واحد مقسوم على أوان كثيرة بعضه أبعد من بعض ، وهو فى أصله واحد وكل ما كان فى طبقة واحدة من البرودة فهو بمتزلة اختصاص ذلك الروح الحيوانى بنوع واحد ، وبعد ذلك فكما أن ذلك الماء كله واحد ، فكذلك الروح الحيوانى واحد ، وإن عرض له التكرار بوجه ما ^(٢) .

وما يلاحظه ابن طفيل بالنسبة للحيوان ، يلاحظ أيضاً بالنسبة لأنواع النباتات على اختلافها . إن كل نوع منها تشبه أشخاصه بعضها بعضاً من جهة الأغصان والأوراق والزهر والثمار . وإذا كان الحيوان له نفس حيوانية تجعل منه شيئاً واحداً ، فإن النبات له نفس نباتية تجعل منه شيئاً واحداً ، إذ كل نبات يشترك مع الآخر فى التغذية والتمو ، والتغذية والتمو لا يمكن للنبات أن يقوم بهما إلا بمقتضى وجود نفس فيه . بل إننا يمكن أن نوحده من زاوية ما ، ما بين النبات والحيوان ، إذ إن كلا منهما يقوم بالتغذية والتمو ، وإن كان الحيوان لأنه أرقى يزيد على النبات من جهة الإحساس والإدراك وغيرهما من وظائف لا يمكن أن يقوم بها النبات ^(٣) .

ثانياً : الحركة :

تبين لنا حتى الآن كيف يميز ابن طفيل - متأثراً فى ذلك بأرسطو وفلاسفة المشرق العربى - بين موجودات طبيعية حية وموجودات طبيعية غير حية ، كما بين لنا سبب الكثرة من جهة وسبب الوحدة من جهة أخرى ، صاعداً من التكرار إلى القول بالوحدة ، ليس بين كل موجود والموجود الآخر داخل

(١) المصدر السابق ص ٨٣ .

(٢) المصدر السابق ص ٨٤ .

(٣) المصدر السابق ص ٨٥ .

النوع ، ولكن بين نوع ونوع آخر ، وذلك حتى يتسنى له تصور الكون كله على أساس علاقة كل موجود بالموجودات الأخرى .

وإذا كان فيلسوفنا ابن طفيل قد ميز بين نوعين من الموجودات الطبيعية ، نجدهما في هذا الكون ، فإنه ينتقل بعد ذلك إلى دراسة الحركة .

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل لم يتعمق في دراسته للحركة ، كما فعل أرسطو في كتاب الطبيعة على سبيل المثال ، أو كما فعل ابن سينا في كتابه الشفاء وغيره من كتب ، بل يكتفي في دراسته للحركة بالتمييز بين نوعين للحركة - كما سنرى - وهو يقول بهذا التمييز اعتماداً على كثير من ملحوظاته ومشاهداته .

إن كل جسم من الأجسام ، سواء كان حياً أو جامداً (غير حى) لا يخلو من أحد أمرين : إما أن تكون حركته إلى أعلى ، وإما أن يتحرك حركة مضادة لحركة العلو ، أى حركة الجسم إلى أسفل . ويذكر ابن طفيل بعض الأجسام التى تتحرك إلى أعلى ، وبعض الأجسام التى تتحرك إلى أسفل . ولا شك أن هذا التمييز من جانب ابن طفيل إنما يعبر عن تأثره بالفلسفة اليونانية عامة والفلسفة الأرسطية على وجه الخصوص .

فمن الأجسام التى تتحرك إلى جهة العلو - كما سبق أن ذكرنا - الدخان واللهيب والهواء ، ومن الأجسام التى تتحرك إلى جهة أسفل ، الماء وأجزاء الأرض وأجزاء الحيوان والنبات^(١) . ويرى ابن طفيل أن كل جسم من الأجسام لا يخرج عن إحدى هاتين الحركتين ، حركة العلو ، والحركة إلى أسفل ، بحيث إن كل جسم خفيف إذا حركناه إلى أسفل ، فإن هذا يعد حركة غير طبيعية بالنسبة له ، وكذلك إذا حركنا جسماً ثقيلاً إلى أعلى ، فإن هذه الحركة تعد حركة غير طبيعية بالنسبة لهذا الجسم الثقيل .

ومعنى هذا ، أنه توجد مقابل الحركة الطبيعية ، حركة غير طبيعية ، فحركة الدخان إلى أعلى حركة طبيعية ، وحركته إلى أسفل حركة غير طبيعية ، نظراً لأن الدخان يعد جسماً خفيفاً وكذلك تعد حركة أجزاء الأرض إلى أسفل حركة طبيعية ، وحركتها إلى أعلى ، حركة غير طبيعية ، نظراً لأنها من التراب أساساً ، والذي يعد من العناصر الثقيلة .

وقد تأثر ابن طفيل - كما أشرنا منذ قليل - بأرسطو الذى ذهب إلى التمييز بين عناصر أربعة هى التراب والماء والهواء والنار ، وميز بين الحركة الطبيعية والحركة غير الطبيعية ، ورتب العناصر من حيث الثقل والخفة .

ويعاود ابن طفيل ذكر بعض المشاهدات والملاحظات كمحاولة من جانبه للتدليل على ما يقول به .
فالدخان في صعوده لا يثنى إلا إذا وجد قبة صلبة تحسبه ، وحينئذ نجده يتجه يمينا وشمالاً حتى
يتخلص من تلك القبة ، وحينئذ يخرق الهواء صاعداً . لأن الهواء لا يمكن أن يحسبه .
وما يقال عن الدخان كجسم خفيف ، يقال عن الهواء . إننا إذا ملأنا جسماً جلدانياً بالهواء
وحاولنا أن نجعله يفوص تحت الماء ، فإن هذا الجسم المملوء بالهواء لا بد أن يطلب الصعود إلى جهة
العلو .

وما ينطبق على الأجسام الخفيفة التي تتحرك إلى أعلى . كالدخان والهواء ، ينطبق أيضاً على
الأجسام الثقيلة التي تتحرك إلى أسفل . فالحجر يخرق الهواء حتى يسقط على سطح الأرض ، وإذا
رفعنا الحجر إلى أعلى ، فإنه يميل إلى أسفل . طالباً للتزول^(١)
لقد استعرض حتى - فيما يروى ابن طفيل - الكثير من الأجسام ، فوجد أنها لا تفرج عن إحدى
هاتين الحركتين :

يقول ابن طفيل : لقد تأمل جميع الأجسام حينها وجادها ، وهي التي عنده تارة شيء واحد
وتارة كثيرة كثيرة لا نهاية لها ، فرأى أن كل واحد منها لا يخلو من أحد أمرين : إما أن يتحرك إلى جهة
العلو ، وإما أن يتحرك إلى الجهة المضادة لتلك الجهة ، وهي جهة السفلى ، وأن كل جسم من هذه
الأجسام لن يعرَى عن إحدى هاتين الحركتين^(٢) .

معنى هذا ، واعتاداً على ما يذكره ابن طفيل في قصته الفلسفية ، أن هناك شيئاً عاماً مشتركاً
لجميع الأجسام ، وشيئاً ينفرد به جسم عن آخر من الأجسام الشيء المشترك هو « الجسمية » ،
والشيء الذي ينفرد به جسم عن الآخر ، هو الثقل في أحدهما والخفة في الآخر . وهذان المعنيان ،
الثقل والخفة ، يقرنان بالجسمية ، إذ إنها يقالان بالنسبة للأجسام^(٣) .

بيد أن هذا التمييز يعد مرحلة من المراحل . نوضح ذلك بالقول بأن ابن طفيل ، يصعد من معنى
مشترك وهو الجسمية ، إلى معنى أكثر تفرداً وهو التمييز بين الثقل والخفة ، ولكنه لا يقف في مجال
التمييز بين جسم وآخر ، بالذهاب إلى أن « أ » من الأجسام يعد ثقيلاً ، « ب » من الأجسام يعد
خفيفاً ، بل إنه ينتقل ، في محاولة من جانبه للبحث عن تمييز أكثر دقة ، من القول بالمادة إلى القول
بالصورة أو النفس حتى يكتمل له التمييز بين جسم وآخر . وهذا ما سندرسه فيما يلي :

(١) المصدر السابق ص ٨٦ .

(٢) المصدر السابق ص ٨٦ .

(٣) المصدر السابق ص ٨٧ .

لثالثاً : الصورة والنفس :

اتفق لنا حتى الآن كيف اعتمد ابن طفيل في مجال التمييز بين جسم وآخر ، على معنى الثقل ومعنى الخفة ، وكيف يصعد من هذا التمييز إلى تمييز آخر هو الصورة بالنسبة للموجودات غير الحية ، والنفس بالنسبة للموجودات الحية .

ونريد الآن تحليل هذا المجال من مذهب ابن طفيل ، ولن نقف عنده وقفة طويلة نظراً لأننا سبق أن أشرنا إلى بعض جوانبه من خلال حديثنا عن الكائنات الحية والكائنات اللاحية .
يذهب ابن طفيل إلى أن الروح الحيوانى الذى مسكنه القلب ، لا بد له معنى زائد على جسميته ، بمقتضاه يستطيع أن يعمل أعمالاً عديدة كالإحساسات والإدراكات وأصناف الحركات ، وهذا ما نسميه بالنفس الحيوانية^(١) .

وما يقال عن الحيوان ، يقال عن النبات ، إذ إن له شيئاً يخصه ، وهو ما يسمى بالنفس النباتية^(٢) .

معنى هذا أن النبات والحيوان يشتركان في أن لكل نوع منها نفساً ، وهى توازى الطبيعة أو الصورة بالنسبة للموجودات غير الحية ، أى الجاد .

وبحلل ابن طفيل - متابعاً في ذلك ابن سينا إلى حد كبير - وظائف النفس النباتية كالتغذية والنمو فبرى أن الغذى يؤدى إلى حفظ الشخص وتكميل مقداره ، والنمو يؤدى إلى زيادة أقطار الجسم ، أى الطول والعرض والعمق .

وإذا كان ابن طفيل قد حلل وظائف النفس في النبات ، فإنه يبين لنا أن الحيوان إذا كان يشترك مع النبات في الوظائف التى تؤدىها النفس النباتية ، إلا أنه يزيد عليه بخاصية يتميز بها عن سائر الأنواع ، وهذه الخاصية تتمثل في الحس والتنقل من حيز إلى حيز آخر .

أما الإنسان فإن له نفساً ناطقة ، يتميز بها عن النبات والحيوان ، برغم أن كلاً منها يعدان من الكائنات الحية ، إذ إن للنفس الناطقة تستطيع إدراك الأمور المعقولة والجوانب الروحانية ، وهذه لا يمكن إدراكها بالحواس الخارجية والحواس الداخلية الموجودة في الحيوان غير الناطق ، وإذن لابد من وجود طبيعة خاصة وفريدة تتميز بها هذه النفس عن غيرها من نفوس .

وبلاحظ أن تحليل ابن طفيل للنفس الناطقة ، يبدو فيه المزج بين البعد الفيزيقي والبعد

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٨٧ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٨٧ - ٨٨ .

الميتافيزيقي : فالدارس لآرائه حول القوة الناطقة يلاحظ أنها تعد آراء أقرب إلى المجال الميتافيزيقي منها إلى المجال الفيزيقي . وسنعود إلى هذا الموضوع مرة أخرى حين دراستنا لمشكلة الاتصال عند ابن طفيل تبين لنا مما سبق عرضه ، أن ابن طفيل في دراساته للعالم السفلي ، عالم ما تحت فلك القمر ، قد بحث في العديد من الموضوعات التي تعد داخلة في إطار هذا المجال . منها ما يتعلق بتحديد العلاقة بين المادة والصورة ، ومنها ما يتعلق بالتمييز بين نوعين من الحركة : حركة العلو والحركة إلى أسفل ، ومنها ما يتعلق بالتمييز بين نوعين من الكائنات الطبيعية ، كائنات لاهية وكائنات فيها حياة ، متخذاً أساس التمييز النفس دون الصورة ، بمعنى أن الكائنات اللاهية لها صورة ، أما الكائنات الحية فلها دون غيرها نفس . تقوم بما تقوم به الصورة بالنسبة للكائنات اللاهية ، ولكنها أكثر رقياً منها . وتتدرج النفوس من الأدنى (النفس النباتية) إلى الأعلى منها (النفس الحيوانية) ، ثم الأعلى مرتبة منها . أي (النفس الناطقة) .

وإذا كان ابن طفيل قد استفاد في دراساته لموجودات العالم السفلي والأحكام التي تنطبق عليها ، من الفلاسفة الذين سبقوه ، سواء كانوا يونانيين ، أو فلاسفة إسلاميين ، إلا أن آراءه تعد معبرة إلى حد ما عن ملحوظات ومشاهدات خاصة به ، كما أنه لم يقف عند آراء فيلسوف دون غيره من فلاسفة ، بل إن الآراء التي قدمها لنا ، تعبر عن بعض زواياها وأبعادها ، عن مزج بين آراء أكثر من فيلسوف . وهذا المزج من جانبه قد أدى به إلى القول بآراء تختلف بصورة أو بأخرى عن الآراء التي قدمها فلاسفة سبقوه ، وإن كانت المحاور الميتافيزيقية التي أقام عليها آراءه في هذا المجال ، لا تختلف كثيراً عن المحاور التي أقام عليها أرسطو آراءه بصفة خاصة .

الفصل الثاني

العالم العلوى (عالم ما فوق فلك القمر)

ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :

- الصلة بين العالم السفلى (عالم الكون والفساد) والعالم العلوى (عالم الأجرام السماوية)
- صفات وطبائع الأجرام السماوية
- الجسمية
- التناهى
- الشكل الكروى
- لاضد لها
- التضاد بين طبيعة الأجسام الأرضية وبين طبيعة الأجرام العلوية

« القدماء مختلفون في الأجراك العلوية هل هي بذواتها مضيئة أم لا .
فبعضهم قالوا ليس في العالم جرم مضيء بذاته سوى الشمس ، وكل
ما سواها من الكواكب يستضيء منها . واستدلوا على صحة قولهم بالقمر
والزهرة ، فإنها يكسفان الشمس حيث يمران فيما بينها وبين البصر .
وبعضهم قالوا إن جميع الكواكب الثابتة مضيئة بذواتها ، وأن السيارة
مستضيئة من الشمس . فعلى أى هاتين الجهتين كانت ، فإن تأثيرها
بتوسط أضوائها الذاتية أو المكتسبة غير مستنكر ولا مدفوع » .
[الفارابي : نكت فيما يصح ولا يصح من أحكام النجوم ص
٧٥ - ٧٦]

العالم العلوى (عالم ما فوق فلك القمر)

آن لنا بعد دراستنا لآراء ابن طفيل حول العالم السفلى ، عالم الكون والفساد ، أن نتقل إلى دراسة العالم العلوى ، وذلك طبقاً للفرقة الأرسطية المشهورة ، بين عالم سفلى (ما تحت فلك القمر) ، وعالم علوى (ما فوق فلك القمر) ، وذلك حتى يتسنى لنا التعرف على الدلالات الميتافيزيقية لآرائه فى هذا المجال .

ونستطيع القول بأن دراسة ابن طفيل للعالم العلوى ، عالم الأفلاك أو الأجرام السماوية ، إنما تعد حلقة الصلة بين دراسته للعالم السفلى من جهة ، ودرسته للمجال الميتافيزيقي الإلهى من جهة أخرى . نوضح ذلك بالقول بأن الأجرام السماوية تؤثر فى الأجسام المركبة من مادة وصورة ، والموجودة فى عالم الكون والفساد ، ولكن هذه الأجرام السماوية ، بدورها لا يمكنها أن تحدث هذه الآثار إلا بوجود إله ، جعل لها هذا التأثير .

وقد يكون ذهاب ابن طفيل إلى ذلك ، تأثراً من جانبه بآراء كثير من فلاسفة العرب الذين ميزوا بين العلة الفاعلة القريبة والعلة الفاعلة البعيدة فالعلة الفاعلة القريبة لما يحدث فى عالمنا الأرضى ، إنما هى الأجرام السماوية ، أما العلة الفاعلة البعيدة ، فتعد تعبيراً عن العلة الخالقة ، أى إله هذا الكون سمائه وأرضه .

ومما يدلنا على أن دراسة ابن طفيل للأجرام السماوية ، إنما تعد حلقة الصلة بين مجال فيزيقي ومجال ميتافيزيقي ، إنما نجد أنه ينتقل من دراسته للأفلاك السماوية ، وهى تعد أقرب إلى الدراسات الفيزيائية إلى دراسة مشكلات ميتافيزيقية ، كحدوث العالم وقدمه ، والله وصفاته ، إلى آخر هذه المشكلات التى يبحث فيها فيلسوفنا - كما سنرى - بعد دراسته لأحكام العالم العلوى .

يضاف إلى هذا الدليل ، دليل آخر ، هو أن ابن طفيل يذهب إلى أن «حيا» عندما حاول تفسير ما يحدث من ظواهر للأجسام الأرضية ، وجد أنه لابد لتفسير ذلك ، التفكير فى أحكام الأجرام السماوية .

يقول ابن طفيل : لقد تصفح حى جميع الأجسام التى لديه ، فرآها كلها تتكون تارة وتفسد أخرى ، ومالم يقف على فساد جملته . وقف على فساد أجزائه ، مثل الماء والأرض ، فإنه رأى

أجزاءها تفسد بالنار ، وكذلك الهواء رآه يفسد بشدة البرد حتى يتكون منه ثلج ، فيسيل ماء ، وكذلك سائر الأجسام التي كان لديه ، لم يرمها شيئاً بريئاً عن الحدوث والافتقار إلى الفاعل المختار ، فأطرحها كلها ، وانتقلت فكرته إلى الأجسام المساوية^(١) .

وقبل بيان الصفات أو الأحكام التي يقول بها ابن طفيل بالنسبة للسماء وما فيها من كواكب ، نود القول بأن فيلسوفنا قد استفاد من كثير من الدراسات والآراء التي سبقته في هذا المجال ، سواء الدراسات الخاصة بفلاسفة يونانيين أبرزهم أفلاطون وأرسطو وأفلوطين ، أو فلاسفة إسلاميين منهم الكندي وابن سينا وسيبويه لنا ذلك حين ذكر أوصاف وطبائع الكواكب والأجرام المساوية على النحو الذي نجده في قصة حي بن يقظان .

فابن طفيل يحدد أبرز هذه الأوصاف والطبائع على النحو التالي :

١ - السماء وما فيها من كواكب تعد أجساماً . والدليل على ذلك أنها ممتدة في الأقطار الثلاثة ، ولا يوجد كوكب من الكواكب إلا ويتصف بصفة الجسمية ، وإذن تعد كل الكواكب أجساماً^(٢) . ونستطيع توضيح ذلك واعتماداً على ما يذكره ابن طفيل^(٣) في صورة قياس كالأقوال : الكواكب تمتد في الأقطار الثلاثة .

كل ممتد في الأقطار الثلاثة يعد جسماً :

١ . الكواكب أجسام .

٢ - الأجرام المساوية متناهية ومحدودة . وقد حاول ابن طفيل بيان الحيرة والشكوك التي انتابت «حي» ، بالنسبة لهذه الصفة ، صفة التناهي والمحدود ، لقد فكر حي في هل الأجرام ممتدة إلى غير نهاية وذاهبة أيضاً في الطول والعرض والعمق إلى غير نهاية ، أم هي متناهية محدودة بمحدود تتوقف عندها ، بحيث لا يكون وراءها شيء من الامتداد . وقد أخذ «حي» في التفكير طويلاً في هذا الموضوع ، وتوصل بعد تفكيره وقوة نظره وذكاءه خاطره ، إلى أن القول بوجود جسم لا نهاية له ، يعد أمراً باطلاً وشيئاً لا يمكن ، ومعنى غير معقول .

(١) ابن طفيل : حي بن يقظان ص ٩٢ .

(٢) حي بن يقظان ص ٩٢ .

(٣) المصدر السابق ص ٩٢ .

يقول ابن طفيل : إن هذا الجسم السماوي متناه من الجهة التي تليها والناحية التي وقع عليها حسي . فهذا لا أشك فيه ، لأنني أدركه ببصري . وأما الجهة التي تقابل هذه الجهة . وهي التي بداخلني فيها الشك . فإني أيضاً أعلم أنه من المحال أن تمتد إلى غير نهاية وهو يحاول من خلال بعض الأفكار البرهنة على ذلك . فالقول بأن خطأ ما يعد قصيراً أو طويلاً ، والقول بأن الخط يبدأ من نقطة معينة إلى أن ينتهي إلى نقطة أخرى محددة ، يدلنا على التناهي ، إذ إن الجسم الذي تفرض فيه هذه الخطوط متناه . وكل جسم يمكن أن تفرض فيه هذه الخطوط . فكل جسم متناه ، بحيث إننا إذا فرضنا أن جسماً ما يعد لامتناهياً . فقد فرضنا باطلاً ومحالاً^(١) .

وهكذا نجد ابن طفيل حريصاً على إثبات تنامي الجرم السماوي . وقد حاول ذلك قبله ، الكندي . حين حرص على إثبات أنه لا يمكن أن يكون لانهية له ، أي أن الجرم لابد أن يكون متناهياً^(٢) . وإن كان الكندي قد ربط بين تنامي جرم العالم وبين إثبات حدوث العالم^(٣) . في حين أن ابن طفيل - كما سنرى - يميل إلى القول بقدوم العالم .

٣ - إذا كان ابن طفيل قد أثبت الجسمية والتناهي بالنسبة للأجرام السماوية ، فإننا نجده في رساله « حى بن يقظان » يثبت أن شكل الفلك هو شكل الكرة . لقد قدم لنا ابن طفيل بعض المشاهدات والملاحظات الخاصة بإثبات الشكل الكروي للفلك . وذلك على لسان حى^(٤) .

منها أن الشمس والقمر وسائر الكواكب ترجع إلى المشرق بعد غروبها بالمغرب^(٥) ومنها أن هذه الكواكب تظهر لبصره على قدر واحد من العظم في حال طلوعها وتوسطها وغروبها . فلو كانت حركتها على غير شكل الكرة كانت لا محالة في بعض الأوقات أقرب إلى بصره . منها في وقت آخر ، ولو كانت كذلك لكانت مقاديرها وأعظامها تختلف عند بصره . فيراها في حال القرب أعظم مما يراها في حال البعد . لاختلاف أبعادها عن مركزه حيثئذ بخلافها على الأول ، فلما لم يكن شيء من ذلك ، إذن فالفلك كروي الشكل^(٦) .

(١) المصدر السابق ص ٩٣ .

(٢) راجع رسالة الكندي في إيضاح - تنامي جرم العالم ص ١٩١ - ١٩٢ من نشرة الدكتور محمد عبد الحادي أبو ريده .

(٣) راجع كتابنا : مذاهب فلاسفة الشرق ص ٥٦ - ٥٧ .

(٤) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٤ .

(٥) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٤ .

(٦) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٤ .

وهكذا يقدم لنا ابن طفيل بعض الحجج التي يحاول من خلالها إثبات الشكل الكروي للفلك . وقد سبق أن أشرنا منذ قليل أن ابن طفيل قد استفاد في بعض المجالات الخاصة بدراساته الفلكية من الفلاسفة الذين سبقوه إلى القول بكروية الفلك

ومن هؤلاء الفلاسفة أفلاطون الذي رأى أن السماء على شكل كرة ، إذ إن الكرة هي الشكل الكامل ، وهي تدور في دائرة ، إذ إن الحركة الدائرية ليست لها نقطة بداية ونقطة نهاية^(١) وأرسطو الذي قدم الكثير من الحجج على كروية العالم ، فالعالم كروي لكي يتحقق التوازن والتوازن ، كما أن حافة الظل في أثناء خسوف القمر مستديرة دائماً . فإذا سار الإنسان شمالاً أو جنوباً تغير وضع نجوم السماء ، فتظهر نجوم لم يكن يراها قبل ذلك وتختفي نجوم كان يراها .

وما يقال عن فلاسفة اليونان كأفلاطون وأرسطو ، يقال عن فلاسفة العرب وعن إخوان الصفا . من الذين بحثوا في هذا الجانب سواء كان بحثاً موجزاً ، أو بحثاً نجد فيه الكثير من التفاصيل .

بيد أن ابن طفيل إذا كان قد استفاد من بعض آراء من سبقوه^(٢) ، والخاصة بالشكل الكروي للفلك ، فإنه قدم لنا الكثير من الملاحظات والملاحظات الخاصة به .

٤ - الأجرام السماوية منتظمة الحركات وتجرى على نسق دقيق وهي شافة ومضيئة^(٣) .

٥ - الأجرام السماوية لا تقبل الكون والفساد^(٤) .

وهنا نجد تقابلاً بين العالم الأرضي (عالم الكون والفساد) والعالم العلوي بأجرامه وأفلاكه التي لا تقبل كوناً ولا فساداً .

ويوضح لنا ابن طفيل في معرض تمييزه بين العناصر الأرضية والأجرام السماوية ، أن العناصر الأرضية - خلافاً لما نجده بالنسبة للجرم السماوي - تقبل الاستحالة . أي يستحيل بعضها إلى بعض ، وأن جميع ما على وجه الأرض ، أي ما يقع في دائرة الكون السفلي ، لا يبقى على صورته . بل الكون والفساد متعاقبان عليه أبداً ، وإن أكثر هذه الأجسام الأرضية مختلطة مركبة في أشياء متضادة ، ولذلك تخضع لعوامل الفساد ، كما أنه لا يوجد شيء منها صرفاً ، وما كان منها قريباً من أن

Cornford : Plato's Cosmology. The Timaeus of plato p. 91 — 121.

(١)

And : A.E. Taylor: Plato: The man and his work p. 447— 449.

Aristotle : De Caelo B. III Ch. VII. 306 A. * Metaphysics L. Ch 6. 107 b.

(٢)

وأيضاً : ساتون : تاريخ العلم - جزء ٣ ص ٢٢٤ - ٢٢٥ . نلينز : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٢٦١ .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٣ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٣ - ١٠٤ .

يكون صرفاً خالصاً لا شائبة فيه ، فهو بعيد عن الفساد كالذهب والياقوت ، ولكن هذه الأجسام ليست كالأجرام السماوية ، نظراً لأنها لا تعد أجساماً صرفة خالصة تماماً .
أما الأجرام السماوية فإنها بعيدة تماماً ، عن الفساد ولا تتعاقب الصور عليها كما هو الحال بالنسبة للعناصر الأرضية الأربعة والأجسام المكونة منها . إذ أن الأجرام السماوية تعد بسيطة صرفة ، أى غير مركبة ، بأى حال من الأحوال^(١) .

معنى هذا أن ابن طفيل يقول بالتضاد بين طبيعة الأجسام الموجودة في العالم السفلى والأجرام الموجودة في العالم العلوى . إنه يوجد تقابلاً بين الأرض والسماء ، ويفصل بين الميكانيكا الأرضية والميكانيكا السماوية . فمقابل الكون والفساد في العالم السفلى ، يوجد الثبات في العالم العلوى . ومقابل التركيب في العالم السفلى ، توجد البساطة في العالم العلوى .

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل كان مستفيداً في فصله بين الأحكام التى تنطبق على العالم العلوى ، والأحكام التى تنطبق على العالم السفلى ، من كثير من المفكرين والفلاسفة الذين سبقوه .

نجد هذا الفصل والتمييز بين طبيعة أجرام العالم العلوى ، من جهة ، وطبيعة الأجسام في عالم الكون والفساد من جهة أخرى عند كثير من الفلاسفة الذين بحثوا في هذا المجال .

فأرسطو يفرق بين المواد الأربعة في عالم الكون والفساد والتي تتحرك حركة مستقيمة ، ومادة الأثير التى تختلف اختلافاً تاماً عن العناصر الأربعة إذا أنها تجعل الأفلاك السماوية تتحرك حركة دائرية لا حركة مستقيمة وليس لها ضد وغير متغيرة ولا تقبل أى نوع من الاستحالات سواء كانت استحالات أو تغيرات كمية أو كانت استحالات كيفية^(٢) .

والكندى حين بحث في طبيعة الفلك في رسالته « الإبانة عن العلة الفاعلة القريبة للكون والفساد »^(٣) ، رأى أن هذه الطبيعة مخالفة لسائر العناصر ، فجسمه لا حار ولا بارد ولا رطب ولا يابس ولا يعرض فيه الكون والفساد . إنه غير مركب من نار وماء وهواء وأرض لأن حركته لما كانت مستديرة ، فلا يمكن أن يكون مركباً من هذه العناصر الأربعة المتحركة حركة استقامة^(٤) .
والفارابى ، في أكثر من كتاب من كتبه ، يدرس طبيعة الأجرام السماوية ، ويبين لنا أن الأجرام

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٤ .

Aristotle : De Caelo B. I. Ch. 8. 279 A.

(٢)

وفلوطرخس : في الآراء الطبيعية ص ١٢٨ - ١٢٩ : الإسكندر الأفروديسى : مقالة في القول في مبادئ الكل ص ٢٥٣ - ٢٥٤
وأيضاً : P. Duhem : Le système du monde IV. 447 - 448

(٣) ص ٢١٩ - ٢٢٠ من نشرة الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده .

(٤) رسالة في أن طبيعة الفلك مخالفة لطائع العناصر الأربعة ص ٤٥ - ٤٦ .

الساوية وإن شاركت المواد الأربع في تركيبها من مادة وصورة ، إلا أن مادتها مخالفة لمادة العناصر الأربعة ، كما أن حركتها وضعية دورية ، أما الحركات الكائنة الفاسدة ، فإنها مكانية مستوية ، وعلى ذلك يكون طبع الفلك طبع خامس لا حار ولا بارد ولا ثقيل ولا خفيف وليس فيه مبدأ حركة مستقيمة ، وليس لحركته ضد^(١) .

وما يقال عن أرسطو والكندي والفارابي من حيث اهتمام كل منهم ببيان المقابلة بين طبيعة الأجرام العلوية . وأجسام العالم الأرضي ، يقال عن ابن سينا . إذ نجده يهتم بدراسة أحكام الأفلاك الساوية ومن بينها أن هذا الجرم السماوي لا يقبل الكون والفساد وغير قابل للاستحالات التي تؤدي إلى تغير الطبيعة^(٢) .

وهكذا نجد أن ابن طفيل في دراسته لهذه الصفة من أوصاف الأجرام السماوية والتي تكشف عن طبيعة من طبائع الأجرام العلوية . كان متأثراً بدراسات من سبقوه .

٦ - طبيعة الجرم السماوي لا ضد لها^(٣) . وهنا نجد أيضاً تقابلاً بين ما ينطبق على العناصر الأرضية الأربعة . وما ينطبق على العالم العلوي .

نوضح ذلك بالقول بأننا إذا كنا نجد في العالم السفلي حركة مستقيمة إلى أعلى بالنسبة للعناصر الخفيفة وحركة مستقيمة إلى أسفل بالنسبة للعناصر الثقيلة ، والحركة المستقيمة إلى أعلى تنضاد مع الحركة المستقيمة إلى أسفل ، فإن الجرم السماوي ، طبيعته لا ضد لها ، نظراً لأن حركته دائرية كما سبق أن بينا ، بالإضافة إلى أن طبيعة عنصره ، غير طبيعة العناصر الأرضية .

بتضح لنا مما سبق ، أن ابن طفيل كان حريصاً على أن يبين لنا الكثير من صفات وطبائع الأجرام السماوية . إننا لو استعرضنا قصته الفلسفية ، لوجدنا أنه يضمن الكثير من الصفات والطبائع على هذه الأجرام مبرراً وجهة نظره .

وإذا كان ابن طفيل من خلال ما ذكره عن طبيعة الأجرام السماوية قد اهتم ببيان التقابل بين

(١) الفارابي : عيون المسائل ص ٢٥ - ٢٨ .

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ف ٢ - ١٠٢ ص ١٧٠ - ١٧٤ . النجاة لابن سينا ص ١٤٢ - ١٤٣ . رسالة في

الأجرام العلوية لابن سينا ص ٥٦ . الإشارات والتنبيهات القسم الطبيعي ص ٢٨٦ - ٣٠٠ .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٤ - ١٠٥ . وقد قال بهذا كثير من الفلاسفة قبل ابن طفيل . فابن سينا على سبيل المثال بين أن طبيعة هذا الجرم السماوي لا ضد لها . إذ إن عنصره ليس عنصر الأجسام الكائنة الفاسدة . صحيح أنها يشتركان في الجسمية . ولكنها لا يتفقان في العنصر . وإذا قيل بأن في طبيعة الفلك نوعاً من التضاد كالتيقيد والتغير ، فإن هذا يكون أمراً عارضاً . وليس طبيعة تخص الجرم السماوي (ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات - فن ٢ مقالة ١ ف ٤ ص ١٦٨ - ١٧٠ . وراجع أيضاً كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ٣٦١) .

الأجرام السماوية والأجسام الأرضية ، إلا أنه كان حريصاً على بيان تأثير العالم العلوى فى عالم الكون والفساد حتى يتصور العالم كله كنسق واحد محكم يتصل كل جزء منه بالآخر ، سواء كان هذا فى العالم العلوى أو عالم ما تحت فلك القمر .

ولعل مما يدلنا على ذلك ، ما يذهب إليه ابن طفيل فى قصته الفلسفية ، مشبهاً العالم بحيوان كبير . وكل جزء من أجزاء العالم هو بمثابة العضو من أعضاء هذا الحيوان . وإذا كان كل عضوله صلة وثيقة بالآخر ، فهكذا العالم بالنسبة للرباط الموجود بين جميع أرجائه .

يقول ابن طفيل : إن الفلك يحملته وما ينتوى عليه كشيء واحد متصل ببعضه ببعض . وإن جميع الأجسام كالأرض والماء والهواء والنبات والحيوان وما شاكلها ، هى كلها فى ضمنه وغير خارجة عنه . وإنه كله أشبه شيء بشخص من أشخاص الحيوان ، وما فيه من الكواكب المنيرة هى بمنزلة حواس الحيوان ، وما فيه من ضروب الأفلاك المتصل بعضها ببعض هى بمنزلة أعضاء الحيوان . وما فى داخله من عالم الكون والفساد هى بمنزلة ما فى جوف الحيوان من أصناف الفضول والرطوبات التى كثيراً ما يتكون فيها أيضاً حيوان كما يتكون فى العالم الأكبر^(١) .

وهذا التصور من جانب ابن طفيل ، يعبر من بعض زواياه عن اتجاه ميتافيزيقى ، وظالما استفاد من هذا الاتجاه فلاسفة العرب وابن طفيل كواحد منهم ، فى التدليل على وجود الله تعالى . والدارس لأدلتهم التى تدور حول العناية الإلهية والغائية يجد أنهم كانوا حريصين على تصور العالم كله فى وحدة متسقة محكمة متقنة . وهنا نكون قد تجاوزنا الجانب الفيزيقي بما فيه من أبعاد ميتافيزيكية وصعدنا إلى مجال ميتافيزيقى قلبا وقالبا ، وهذا موضوع الباب الثالث .

الباب الثالث

المشكلات الميتافيزيقية في مذهب الفيلسوف (الإلهيات)

ويتضمن هذا الباب الفصول الخمسة الآتية :

- الفصل الأول : مشكلة حدوث العالم وقدمه
- الفصل الثاني : أدلة وجود الله .
- الفصل الثالث : مشكلة الصفات الإلهية .
- الفصل الرابع : مشكلة خلود النفس .
- الفصل الخامس : التوفيق بين الفلسفة والدين .

المشكلات الميتافيزيقية في مذهب الفيلسوف (الإلهيات)

تمهيد :

انتهينا في الباب الثاني من هذا الكتاب من دراسة بعض المجالات التي قلنا إنها مجالات طبيعية (فيزيقية) . وإن كان بعضها يحمل بعض الدلالات الميتافيزيقية بصورة أو بأخرى .
لقد درسنا - من خلال قصة حي بن يقظان لفيلسوفنا ابن طفيل - تقسيمه للكائنات الطبيعية إلى كائنات طبيعية لا حية (معادن وأحجار . . . إلخ) وكائنات طبيعية حية (نبات وحيوان وإنسان) . كما حللنا دراسة ابن طفيل للأجرام السماوية . وبينما أن فيلسوفنا كان مستفيدا من دراسات كثير من الفلاسفة الذين سبقوه ، في بعض الآراء التي قال بها .
وإذا كنا قد أشرنا منذ قليل إلى أن ابن طفيل قد أضفى على بعض المجالات التي يدرسها داخل هذا النطاق الفيزيقي ، بعض الدلالات الميتافيزيقية ، فإن هذا يعد شيئا طبعيا عند فلاسفة العرب على وجه الخصوص ، إذ من الصعب الفصل بطريقة حاسمة بين الجوانب الفيزيقية والجوانب الميتافيزيقية . إذ يبدو أن أحيانا كالأواني المستطرقة في انفصالها واتصالها في آن واحد .
ولكن بوجه عام يمكن القول بأن مشكلة ما من المشكلات يغلب عليها الطابع الفيزيقي ، ومشكلة أخرى يغلب عليها الطابع الميتافيزيقي .
وعلى هذا الأساس قسمنا آراء ابن طفيل التي تعبر عن مذهبه الفلسفي ، وخاصة ما تعلق منها بالوجود ، إلى مجالين رئيسيين : مجال انتهينا من دراسته ، وهو المجال الفيزيقي ، وكان هذا هو موضوع الباب السابق .

أما المجال الثاني الذي سنشرع في دراسته الآن ، فهو يعد مجالا ميتافيزيقيا . وسندرس داخل إطار هذا المجال ، المشكلات الميتافيزيقية التي نجدها بين ثنايا قصة ابن طفيل الفلسفية ، وهي مشكلة حدوث العالم وقدمه والتدليل على وجود الله تعالى ، وبيان صفاته ، ومشكلة خلود النفس ، وموضوع التوفيق بين الدين والفلسفة ، وذلك حتى يتسنى لنا الكشف ، عن بقية آراء فيلسوفنا ابن طفيل والتي تعد داخلة في إطار مذهب الفيلسوف ، كمحاولة من جانبنا لتحليل أبعاد النسق الفلسفي الذي أقامه ابن طفيل .

وإذا كنا في دراستنا لموضوعات الباب السابق ، قد وجدنا في أثناء عرضنا لآراء ابن طفيل الفلسفية ، أنه من الضروري الرجوع إلى آراء الفلاسفة الذين تأثر بهم ابن طفيل ، سواء كان هذا التأثير في صورة التأيد ، أو صورة المعارضة ، فإننا في دراستنا للجوانب الميتافيزيقية من مذهب فيلسوفنا ، سنلتزم بما التزمنا به في الباب السابق حتى تظهر آراء ابن طفيل من خلال ما سبقها من آراء وآراء جاءت بعدها (ابن رشد) .

غير مجد في يقيني واعتقادي ، عرض آراء هذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة البشرية طوال عصورها ، مبتورة ومقطوعة الصلة بما سبقها وما جاء بعدها من آراء ، إذ إن ذلك إن أدى إلى شيء ، فإنما يؤدي إلى عدم فهم لآراء الفيلسوف ، أما إذا درسنا آراءه من خلال ما سبقها وما جاء بعدها من آراء ، فإن هذه الدراسة ستعطينا على فهم آراء الفيلسوف بصورة أكثر دقة وتكاملاً .

الفصل الأول

مشكلة حدوث العالم وقدمه

- ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :
- تمهيد : مدى اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذه المشكلة
 - الشكوك والاعتراضات حول الحدوث وحول القدم
 - رأى ابن طفيل
 - الصلة بين البحث في هذه المشكلة ، والتدليل على وجود الله تعالى

« . . . ثم إنه مهما نظر شيئاً من الموجودات له حسن أو بهاء أو كمال أو قوة أو فضيلة من الفضائل - أى فضيلة كانت - تفكر وعلم أنها من فيض ذلك الفاعل المختار جل جلاله ، ومن جوده ومن فعله . فعلم أن الذى هو فى ذاته أعظم منها وأكمل وأتم وأحسن وأبهى وأدوم وأنه لا نسبة لهذه إلى تلك . فإزال يتبع صفات الكمال كلها فيراها له وصادرة عنه ويرى أنه أحق بها من كل ما يوصف بها دونه .

[ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٨ - ٩٩]

مشكلة حدوث العالم وقدمه

أولاً : تمهيد :

عرض ابن طفيل لمشكلة حدوث العالم وقدمه في مواضع متفرقة من قصته الفلسفية ، وخاصة بعد دراسته للأفلاك السماوية . وقد كان تعرض ابن طفيل لدراسة هذه المشكلة ، أمراً متوقفاً ، إذ أنها من المشكلات الميتافيزيقية الكبرى ، التي اهتم بها بعض فلاسفة اليونان وخاصة أفلاطون وأرسطو ، كما اهتم بها متكلمو وفلاسفة العرب ^(١) .

ونود أن نشير إلى أن هذه المشكلة قد ارتبطت عند كثير منهم بموضوع الكفر والإيمان . ولعل مما يدلنا على ذلك ، ذهاب الغزالي إلى تكفير الفلاسفة القائلين بقدم العالم ^(٢) .

والواقع أننا نجد صراعاً في الرأي بين القائلين بقدم العالم ، والقائلين بحدوث العالم ، إذ إن كل فريق من الفريقين يصف الآخر بالتناقض والإلحاد .

ولعل مما يعبر عن ذلك ، ما يذهب إليه أبو البركات البغدادي فهو يقول : إنه لما كانت مقالة الحدوث أقرب إلى الأذهان الأكثرية في تصور الخالقية والمخلوقة ، صار القائلون بها أكثر عدداً . ثم شهد لها من الخواص المعترين من شهد ، فصارت مشهورة القبول ومقابلها شتاعاً . وشنع بعضهم على بعض ، فسمى أهل الحدوث ، أهل القدم دهرية ، وصار من الأسماء الشنعة عند السامعين ، يعتقد الجمهور في معناها ، جحد الخالق المبدأ الأول ، ورفع . وسمى أهل القدم ، أهل الحدوث ، معطلة ، لأنهم قالوا بتعطيل الله تعالى عن جوده مدة لا نهاية لها في البداية ^(٣) .

فالتكلمون وأهل السنة ، إذا كانوا قد كرهوا أرسطو ، فإن سبب ذلك يكن أساساً في أنه من القائلين بقدم العالم ، إذ أن الخلق من العدم كان منذ الصدر الأول ، أكبر عقائد علم الكلام

(١) راجع أبرز حجج القائلين بحدوث العالم ، والقائلين بقدم العالم في كتابنا : مذاهب فلاسفة المشرق ص ٤٠ وما بعدها .

(٢) راجع حجج الغزالي ضد القائلين بقدم العالم ، في كتابنا : التزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٨٦ وما بعدها .

(٣) المعبر في الحكمة جزء ٣ (القسم الإلهي) ص ٤٣ .

الإسلامي ، كما كان تعبيراً أيضاً عن رفض المسلمين للمذهب الفلسفي القائل بقدوم العالم ^(١) . وإذا كان هناك من المفكرين من يذهب إلى التكفير كالفرازي ، فإننا نجد من المفكرين من يذهب إلى تلمس الأعذار .

فابن رشد على سبيل المثال يقول : ويشبه أن يكون المختلفون في هذه المسائل العويصة ، إما مصيين مأجورين ، أو مخطفين معذورين ^(٢) .

والشيخ محمد عبده يقول : إنه لا مسوغ للمناداة بتكفير القائلين بالقدم ، والقول بأنهم أنكروا شيئاً ضرورياً من الدين ، وكل ما ينبغي قوله ، هو أنهم أخطأوا في نظرهم ولم يسددوا مقدمات أفكارهم . ومن العلوم أن من سلك طريق الاجتهاد ، ولم يعول على التقليد في الاعتقاد ، ولم تجب عصيته ، فإنه معرض للخطأ ، ولكن خطؤه عند الله واقع موقع القبول ، حيث كانت غايته من سيره ومقصده ، الوصول إلى الحق وإدراك مستقر اليقين ^(٣) .

معنى هذا أن أهمية هذه المشكلة قد تكون سبباً رئيسياً دفع ابن طفيل إلى الاهتمام بالإشارة إليها في أكثر من موضع في قصته الفلسفية .

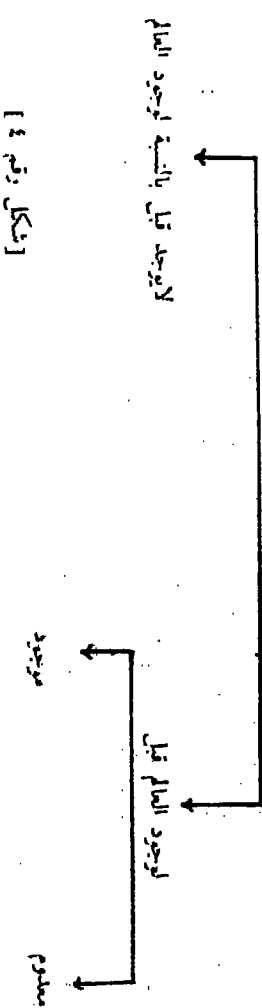
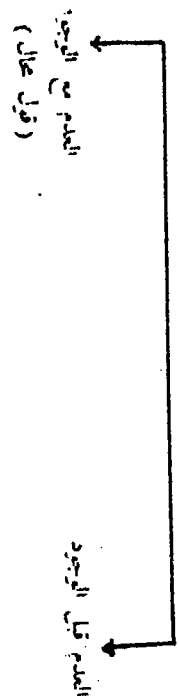
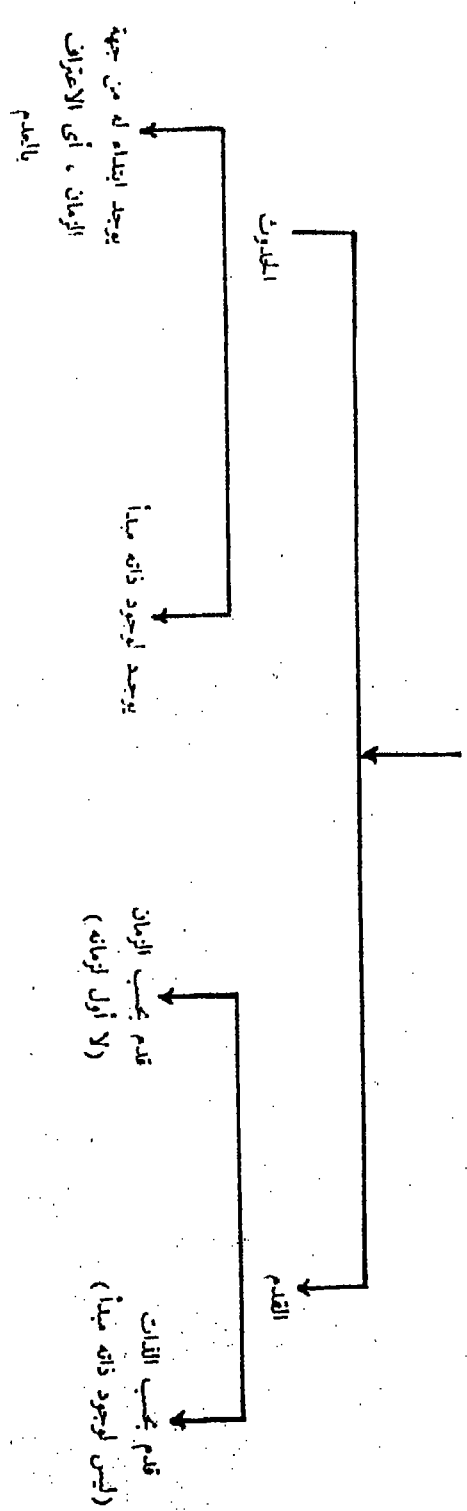
يضاف إلى ذلك أن ابن طفيل - كما سنرى - سيعتمد على فكرة الحركة التي يبحثها حين يدرس مشكلة الحدوث والقدم ^(٤) في تقديم دليل على وجود الله تعالى . أكثر من سبب إذن ، دفع ابن طفيل للاهتمام بدراسة هذه المشكلة كواحدة من المشكلات الميتافيزيقية .

(١) دي بور : تاريخ الفلسفة في الإسلام ص ٩٤ من الترجمة العربية . وأيضاً : دائرة المعارف الإسلامية - مجلد ١ - عدد ٩ - فبراير ١٩٢٥ - الترجمة العربية - مادة أرسطو - كتب دي بور ص ٦١٣ .

(٢) فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ص ١٤ .

(٣) حاشية محمد عبده على شرح الدواني على العقائد العضدية للإبني ص ٦٠ .

(٤) محمد ابن سينا في القسم الإلهي من كتابه « النجاة » معنى : التقدم والحدوث ، فيقول : يقال قديم الشيء إما بحسب الذات وإما بحسب الزمان . فالقديم بحسب الذات هو الذي ليس لذاته مبدأ هي به موجودة . والقديم بحسب الزمان هو الذي لا أول لزمانه . والحدث أيضاً على وجهين : أحدهما هو الذي لذاته مبدأ هي به موجودة ، والآخر هو الذي لزمانه ابتداء وقد كان وقت لم يكن وكانت قبلية هو فيها معدوم ، وقد بطلت تلك القبلية . ومعنى ذلك كله أنه يوجد زمان هو فيه معدوم وذلك لأن كل ما لزمان وجوده بداية زمانية دون البداية الإبداعية فقد سبقه زمان وسبقته مادة قبل وجوده ، لأنه قد كان لا محالة معدوماً . فإما أن يكون عديمه قبل وجوده أو مع وجوده . والقسم الثاني محال . فبقى أن يكون معدوماً قبل وجوده ، فلا يخلو إما أن يكون لوجوده قبل أو لا يكون . فإن لم يكن لوجوده قبل فلم يكن معدوماً قبل وجوده . وإن كان لوجوده قبل فإما أن يكون ذلك القبل شيئاً معدوماً أو شيئاً موجوداً ، فإن كان شيئاً معدوماً فلم يكن له قبل موجود ، كان فيه معدوماً . وأيضاً فإن القبل المعدوم موجود مع وجوده ، فبقى أن القبل الذي كان له شيء موجود ، وذلك الشيء الموجود ليس الآن موجوداً ، فهو شيء قد مضى ، وكان موجوداً . وذلك إما ماضية لذاته وهو الزمان ، وإما ماضية لغيره وهو زمانه ، فثبت الزمان على كل حال . [ص ٢١٨ - ٢١٩] (راجع شكل رقم ٤) .



[شكل رقم 4]

الإسلامي ، كما كان تعبيراً أيضاً عن رفض المسلمين للمذهب الفلسفي القائل بقدوم العالم ^(١) . وإذا كان هناك من المفكرين من يذهب إلى التكفير كالفرازي ، فإننا نجد من المفكرين من يذهب إلى تلمس الأعذار .

فابن رشد على سبيل المثال يقول : ويشبه أن يكون المختلفون في هذه المسائل العويصة ، إما مصيين مأجورين ، أو مخطئين معذورين ^(٢) .

والشيخ محمد عبده يقول : إنه لا مسوغ للمناداة بتكفير القائلين بالقدم ، والقول بأنهم أنكروا شيئاً ضرورياً من الدين ، وكل ما ينبغي قوله ، هو أنهم أخطأوا في نظرهم ولم يسددوا مقدمات أفكارهم . ومن المعلوم أن من سلك طريق الاجتهاد ، ولم يعول على التقليد في الاعتقاد ، ولم تجب عصيته ، فإنه معرض للخطأ ، ولكن خطؤه عند الله واقع موقع القبول ، حيث كانت غايته من سيره ومقصده ، الوصول إلى الحق وإدراك مستقر اليقين ^(٣) .

معنى هذا أن أهمية هذه المشكلة قد تكون سبباً رئيسياً دفع ابن طفيل إلى الاهتمام بالإشارة إليها في أكثر من موضع في قصته الفلسفية .

يضاف إلى ذلك أن ابن طفيل - كما سنرى - سيعتمد على فكرة الحركة التي يبحثها حين يدرس مشكلة الحدوث والقدم ^(٤) في تقديم دليل على وجود الله تعالى .

أكثر من سبب إذن ، دفع ابن طفيل للاهتمام بدراسة هذه المشكلة كواحدة من المشكلات الميتافيزيقية .

(١) دي بور : تاريخ الفلسفة في الإسلام ص ٩٤ من الترجمة العربية . وأيضاً : دائرة المعارف الإسلامية - مجلد ١ - عدد ٩ - فبراير ١٩٣٥ - الترجمة العربية - مادة أرسطو - كتب دي بور ص ٦١٣ .

(٢) فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال ص ١٤ .

(٣) حاشية محمد عبده على شرح الدواني على العقائد العنصرية للإمامي ص ٦٠ .

(٤) يحدد ابن سينا في القسم الإلهي من كتابه والنجاة معاني القدم والحدوث ، فيقول : يقال قديم للشيء إما بحسب الذات وإما بحسب الزمان . فالقديم بحسب الذات هو الذي ليس لثاته مبدأ هي به موجودة . والقديم بحسب الزمان هو الذي لا أول لزمانه . والمحدث أيضاً على وجهين : أحدهما هو الذي لثاته مبدأ هي به موجودة ، والآخر هو الذي لزمانه ابتداء وقد كان وقت لم يكن وكانت قبلية هو فيها معدوم ، وقد بطلت تلك القبلية . ومعنى ذلك كله أنه يوجد زمان هو فيه معدوم وذلك لأن كل ما لزمان وجوده بداية زمانية دون البداية الإبداعية فقد سبقه زمان وسبقته مادة قبل وجوده ، لأنه قد كان لا بحالة معدوماً . فإما أن يكون عدمه قبل وجوده أو مع وجوده . والقسم الثاني محال . فبقي أن يكون معدوماً قبل وجوده ، فلا يتلو إما أن يكون لوجوده قبل أو لا يكون . فإن لم يكن لوجوده قبل فلم يكن معدوماً قبل وجوده . وإن كان لوجوده قبل فإما أن يكون ذلك قبل شيئاً معدوماً أو شيئاً موجوداً ، فإن كان شيئاً معدوماً فلم يكن له قبل موجود ، كان فيه معدوماً . وأيضاً فإن القبيل المعلوم موجود مع وجوده ، فبقي أن القبيل الذي كان له شيء موجود ، وذلك الشيء الموجود ليس الآن موجوداً ، فهو شيء قد مضى ، وكان موجوداً . وذلك إما ماهية لثاته وهو الزمان ، وإما ماهية لغيره وهو زمانه ، فثبت الزمان على كل حال . [ص ٢١٨ - ٢١٩] (راجع شكل رقم ٤) .

ثانيا : موقف ابن طفيل :

ولنحل الآن موقف ابن طفيل من هذه المشكلة ، وهل ارتضى لنفسه القول بحدوث العالم . أم أثر القول بالقدم .

يحكى ابن طفيل على لسان حى ، كيف أنه فكر فى العالم بجملته ، هل هو شىء حدث بعد أن لم يكن ، وخرج إلى الوجود بعد العدم ، ومن هنا يكون العالم حادثاً ، أم هو أمر كان موجوداً فيما سلف ولم يسبقه العدم بوجه من الوجوه ، ومن هنا يكون العالم قديماً . وقد عرض ابن طفيل الكثير من الشكوك حول الحدوث من جهة ، والقدم من جهة أخرى . فلو قلنا بالقدم ، فإن هذا القول تقابله اعتراضات كثيرة من بينها :

(١) استحيل وجود ما لا نهاية له ، تماماً كما أثبت ابن طفيل استحالة وجود جسم لا نهاية له ^(١) ونرى من جانبنا أن هذه الحجة التى يقدمها ابن طفيل ، كحجة ضد القول بالقدم ، تعد حجة ضعيفة ، بل إنها لا تخلو من المغالطة . إذ أن القائلين بقدم العالم يقولون بما لا نهاية له ، أى باللاتناهى من حيث الزمان أساساً ، وليس من جهة الجسم أو المكان . فإذا أثبتنا تناهى الجسم ، فليس من الضروري أن نذهب تبعاً لذلك . أن الزمان لا بد أن يعد متناهياً .

(ب) إذا نظرنا إلى الوجود ، وجدناه لا يخلو من الحوادث ، ومن هنا لا يمكن أن يكون الوجود متقدماً على هذه الحوادث ، وإذن فالعالم حادث ، لأن ما لا يمكن أن يتقدم على الحوادث يعد محدثاً ^(٢) .

ويمكن على أثر ضوء أقوال فيلسوفنا ابن طفيل ، صياغة الفكرة التى يعبر عنها فى قصته الفلسفية فى صورة قياس كالآتى :

لا يخلو الوجود من الحوادث

كل ما لا يمكن أن يتقدم على الحوادث يعد حادثاً .

٠. الوجود حادث .

وهذه الحجة التى يعرضها ابن طفيل ، رغم ما قد نجد فيها من بعض جوانب قد تعد صحيحة .

(١) ابن طفيل : حى بن بكوان ص ٩٥ ، وأيضاً : د. خليل الجروحة الفاهورى : تاريخ الفلسفة العربية - جزء ٢ ص

٣٧٠ - ٣٧١ .

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٥ .

إلا أننا كنا ننتظر من ابن طفيل ، أن يميز بين القول بالقدم على أساس قدم المادة الأولى ، وهذا ما ذهب إليه فلاسفة العرب القائلون بقدم العالم . وبين القول بالقدم على أساس العالم كله ، بمعنى التفسير المادى للعالم .

صحيح أن ابن طفيل لا يقصد بالقدم . قدم العالم كله ، وإلا لما تحدث عن أدلة على وجود الله تعالى كما سنرى ، ولكن هذه الحجة التى يعرضها ابن طفيل ، كحجة ترجع القول بالحدوث . قد تدلنا من بعض زواياها ، على أنه لا يميز تمييزاً دقيقاً بين تصور القدم بالصورة الأولى ، وتصوره بالصورة الثانية ، وخاصة إذا وضعنا فى الاعتبار أنه يتحدث عن الوجود ، ولا يتحدث عن المادة الأولى .

وإذا كان ابن طفيل قد عرض علينا الشكوك التى تعترض القول بالقدم ، فإنه يعرض علينا الشكوك التى تعترض القول بالحدوث . ومن بينها :

(١) إذا كان معنى الحدوث بعد أن لم يكن . لا يفهم إلا على معنى أن الزمان قد تقدم العالم . ولكن الزمان من جملة العالم ولا ينفك عنه ، وإذن لا يمكن أن يكون العالم حادثاً . إذ لا يمكن تأخير العالم عن الزمان .

معنى هذا أن الزمان إذا كان يتقدم الوجود ، فى رأى القائلين بالحدوث ، فإن هذا يعد خطأ . لأن الزمان من جملة العالم . وما يعد من جملة العالم ، لا يتقدم هذا العالم تقدماً زمانياً^(١) . وهذه الحجة التى يعرضها ابن طفيل ، كحجة على القول بالقدم تقوم فى أكثر زواياها ، على أساس من أسس القول بالقدم عند أرسطو بصفة خاصة ، وهذا الأساس هو أن العلة إذا وجدت وجد معلولها ، دون أن تكون بحاجة إلى افتراض زمان بين وجود العلة (الله) ووجود المعلول (العالم) .

(ب) إذا افترضنا حدوث العالم ، فلا بد إذن من محدث له . وهذا المحدث الذى أحدثه ، لم أحدثه الآن ، ولم يحدثه من قبل ذلك ؟ الطارئ طرأ عليه ولا شئ هنالك غيره ، أم لتغير حدث فى ذاته ؟ فإذا كان فما الذى أحدث ذلك التغير ؟^(٢) .

وواضح أن هذه الحجة تشبه الحجة السابقة من بعض زواياها ، وقد ذكرها ابن طفيل معبراً عن آراء القائلين بالقدم .

والواقع أن هذه الحجة أثارت الكثير من الجدل بين الفلاسفة القائلين بقدم العالم من جهة ،

(١) ابن طفيل : حى بن يقطان ص ٩٥ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٥ - ٩٦ .

والتكلمين القائلين بحدوث العالم من جهة أخرى ، وذلك قبل ابن طفيل وبعده ، إذ أنه استفادها من أقوال المفكرين الذين حدث بينهم الجدل حول الحدوث والقدم ، بل كان لها أثر كبير في التراجع بين الغزالي وابن رشد .

فالفلاسفة إذا كانوا يقولون عن التكلمين الذين يتصورون وجود زمان ليس فيه خلق ، أنهم معطلة ^(١) ، فإنهم يرون أن هؤلاء المعطلة الذين عطلوا الله عن جوده ، يلزمهم ضرورة القول بانتقال الخالق من العجز إلى القدرة ، وانتقال المخلوقات من الامتناع إلى الإمكان ، بلا علة ^(٢) . ولنا الآن بصدد مناقشة حجة الفلاسفة ^(٣) هذه ، والتي يعرضها ابن طفيل في قصته الفلسفية . إذ أن ابن طفيل كان هدفه الأساسي ، عرض مجموعة من حجج القائلين بالحدوث وحجج القائلين بالقدم ، مبيناً الشكوك التي تعترض القول بأى رأى من الرأيين المتعارضين . يقول ابن طفيل متحدثاً عن تفكير حى بن يقظان : وما زال يتفكر في ذلك عدة سنين ، فتعارض عنده الحجج ولا يترجح عنده أحد الاعتقادين على الآخر ^(٤) .

ويستاءل ابن طفيل في محاولة من جانبه للنظر إلى المشكلة من زاوية أخرى : ما الذى يلزم عن كل واحد من الاعتقادين ، فلعل اللازم عنهما يكون شيئاً واحداً ؟ والواقع أن إجابة ابن طفيل عن هذا التساؤل تتعلق أساساً بالبحث في موضوع وجود الله وصفاته ، وسيبين لنا حين دراسة هذا المجال ، كيف كان الربط بين مشكلة حدوث العالم وقدمه ، والتدليل على وجود الله تعالى ، من الجوانب التي أثارها مفكرون وفلاسفة قبل ابن طفيل (الغزالي) وبعده (ابن رشد) .

ونود أن نشير من جانبنا إلى أن ابن طفيل إذا كان قد أثار مجموعة من الشكوك والاعتراضات حول كل رأى من الرأيين على النحو الذى أوضحنا ، فليس معنى ذلك أنه لا يتجه نحو رأى معين

(١) يحاول أبو البركات البغدادي شرح هذه الحجة في كتابه «المعتبر في الحكمة» فيقول : إن خالق العالم لم يزل موجوداً قادراً لا يعجز ، وجوذاً لا يبخل ، وليس معه ضد يمانعه ، ولا تد يشاركه في المبدئية والخلق أو يعينه عليه أو يقتضيه به أو يسأله فيه . وإذا كان الله تعالى فيما لم يزل قادراً عالماً جواداً ، فهو فيما لم يزل خالقاً موجوداً ، والعالم المخلوق الذى هو مبدؤه وموجده . لم يزل معه موجوداً ، ولا يتصور أو لا يعقل أن يتقدم وجود العالم مدة يكون الله فيها غير موجود ولا خالق . بل عاطلاً معطلاً من الخلق . وهو القادر الذى لم يعجز والجواد الذى لم يبخل ، فكيف يجوز أن يقال : إنه بقى مدة غير متناهية لم يخلق فيها ثم بدأ الخلق (القسم الإلهي ص ٢٨) .

(٢) النجاة . ق . ١ ص ٢٥٧ .

(٣) فقد أكثر التكلمين من الإشارة هذه الحجة . ويمكن الرجوع إلى كتاب : نهاية الإقدام في علم الكلام للشهرستاني ص ٤٧ وما بعدها في مواضع متفرقة .

(٤) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٦ .

نبحث يقف في موقف عدم القطع . أى ذلك الموقف الذى يتمثل في التوقف عن إصدار حكم حول
أى رأى من الرايين (١) .

إننا لو تأملنا في تحليل ابن طفيل هذه الآراء المتعلقة بالحدوث والقدم ، وحللنا محاولته لإقامة أدلة
على وجود الله تعالى ، لاستطلعنا القول بأن ابن طفيل يرضى لنفسه القول بقدم العالم ، مخالفاً في ذلك
الكندى القائل بحدوث العالم . ومتابعاً للفلاسفة الذين آثروا القول بالقدم ، كالفارابى وابن سينا من
الفلاسفة الذين جاءوا قبله ، وابن رشد الذى جاء بعده (٢) .

ولعل ما يقوله ابن طفيل بعد عرضه لنماذج من حجج القائلين بالحدوث والقائلين بالقدم ، يعد
دليلاً على أنه يرجح القول بالقدم .

إنه يقول في عبارة بالغة الأهمية (٣) : إن العالم كله بما فيه السموات والأرض والكواكب
وما بينهما وما فوقها وما تحته فعله وخلقه ومتأخر عنه بالذات وإن كانت غير متأخرة بالزمان . كما أنك إذا
أخذت في قبضتك جسماً من الأجسام ثم حركت يدك ، فإن ذلك الجسم لا محالة يتحرك تبعاً لحركة
يدك حركة متأخرة عن حركة يدك تأخراً بالذات وإن كانت لم تتأخر بالزمان عنها . بل كان ابتدؤها
معاً . فكذلك العالم كله معلول ومخلق لهذا الفاعل بغير زمان . إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن
فيكون .

اتضح لنا إذن كيف اهتم فيلسوفنا بدراسة هذه المشكلة التى تضرب في صميم الميتافيزيقا ، إذ أنها
من المشكلات الهامة ، التى يبحث فيها الفيلسوف داخل إطار الجانب الميتافيزيقي من مذهبه لقد اهتم
ابن طفيل بدراسة هذه المشكلة عن طريق إثارة مجموعة من الشكوك والاعتراضات حول بعض
الأدلة التى يتمسك بها القائلون بحدوث العالم ، وكيف تتعارض هذه الأدلة ، مع آراء القائلين بقدم
العالم .

وقد كان ابن طفيل مستفيداً في دراسته لهذه المشكلة الميتافيزيقية ، من أدلة الحدوث والقدم التى
قال بها نفر من المتكلمين والفلاسفة قبله . وقد بذل جهداً واضحاً في إثارة هذه الشكوك بعد ذكره

(١) عبر عن هذا الموقف ، جالينوس فيما يروى عنه ، من أنه قال في مرضه الذى توفى فيه لبعض تلاميذه : اكتب عني
ما علمت أن العالم قديم أو حادث . (شفاة الفلاسفة لخواج زاده ص ١٠ ، وأيضاً : المواقف لعفد الدين الأيبكي - جزء ٧ ص
٢٢٢ .

(٢) ليس هذا بطبيعة الحال تعبيراً عن أننا نساند القول بالقدم ، كما قد يفهم ذلك نفر من المترجمين وأشياء الدارسين . إذ
لا ينبغي علينا ما قد يكون في أدلة القائلين بالقدم من نقص تارة وخطأ تارة أخرى . وكل ما نقصد إليه هو القول بأن النصوص التى
بأيدينا لابن طفيل تعد دليلاً على أنه يرجح القول بالقدم .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٨ .

هذا الدليل أو ذاك من أدلة القائلين بالقدم أو القائلين بالحدوث .
 كما اتضح لنا أن ابن طفيل لم يقف أساساً موقفاً سلبياً إزاء هذه الحجج والأدلة ، بل إن عبارته -
 كما أسلفنا - تعد فيما نرى من جانبنا دليلاً على أنه يرجح القول بقدم العالم .
 وإذا كنا قد أشرنا إلى أن ابن طفيل يربط بين البحث في مشكلة حدوث العالم وقدمه ، وبين إقامة
 الأدلة على وجود الله تعالى ، فقد آن لنا أن نتقل مع قارئنا العزيز إلى الكشف عن هذا الجانب من
 جوانب مذهب ابن طفيل الفلسفي .

الفصل الثاني

أدلة وجود الله تعالى

ويتضمن هذا الجزء العناصر الآتية :

- الصلّة بين البحث في مشكلة الحدوث والقدم ، والتدليل على وجود الله .
- أدلة ابن طفيل .
- دليل يعتمد على فكرة الحركة .
- دليل يعتمد على بيان كيفية تعلق المادّة بالصورة (حدوث الصورة عن محدث)
- دليل يعتمد على فكرة العناية والغائية .
- المصادر التي استفاد منها ابن طفيل في قوله بهذه الأدلة .

« إن علم الإنسان بالبارى ، بأحد طريقين : أحدهما عموم ، والآخر
خصوص . فالعموم هو المعرفة الغريزية التى فى طباع الخليقة أجمع ،
بهويته . . وأما معرفة الخصوص فهى الوصف بالتجريد والتنزيه ، وهى
التي بالبرهان ، ويختص بها فضلاء الناس وهم الأنبياء والأولياء والحكماء
الأخيار والأتقياء الأبرار » .

[رسائل إخوان الصفا - الرسالة الجامعة المنسوبة إلى الحكماء
المجريطى - الجزء الثانى ص ٧٠] .

أدلة وجود الله تعالى

تمهيد :

إذا كنا نتنقل من البحث في حدوث العالم وقدمه كمشكلة ميتافيزيقية اهتم بها ابن طفيل ، إلى البحث في مشكلة ميتافيزيقية أخرى ، تتعلق بالتدليل على وجود الله ، فإن سبب ذلك - كما أشرنا منذ قليل - أن ابن طفيل يربط بين المجالين أو المشكلتين برابط وثيق .

وقد تكون محاولة ابن طفيل التي تقوم على بيان الصلة بين المشكلتين ، رد فعل من جانبه على ماذهب إليه الغزالي في المشرق العربي ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن ابن طفيل يتجه إلى القول بقدم العالم ، وقد سبق أن أشرنا إلى أن ابن طفيل عرف آراء الغزالي من خلال كثير من كتبه . نوضح ذلك بالقول بأننا إذا رجعنا إلى كتاب تهافت الفلاسفة وجدنا الغزالي ، يأخذ على الفلاسفة إقامتهم الأدلة على وجود الله ، وذلك رغم أنهم ذهبوا إلى القول بقدم العالم . وهذا يعتبره الغزالي تناقضاً ، إذ أن الفيلسوف الذي يقول بقدم العالم ، ليس من حقه أن يدلل على وجود الله . بل إن الغزالي يرى أن آراء الفلاسفة الذين قالوا بقدم العالم تؤدي إلى مذهب الدهرية . فهو يذهب في كتابه تهافت الفلاسفة إلى أن الفلاسفة رأوا أن العالم قديم ، ثم أثبتوا له صانعاً مع ذلك . وهذا المذهب وإن كان متناقضاً ^(١) ، فهو يؤدي إلى مذهب الدهرية ظالماً أنه لا علة للعالم عندهم ولا صانع لأجسامه ، بل هو كما هو عليه ، لم يزل قديماً ، كذلك الأجسام بلا علة ، فما معنى قولهم بأن هذه الأجسام وجودها بعلة وهي قديمة ^(٢) .

إن الغزالي يرى أن من يقول بحدوث العالم هو الذي يكون من حقه أن يقدم أدلة على وجود الله . أما القائل بالقدم فإن تدليله على وجود الله يكون بلا معنى ولا أساس له ، نظراً لأنه ارتضى لنفسه القول بالقدم .

(١) تهافت الفلاسفة للغزالي ص ١٤١ . وراجع أيضاً كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ١٢٣ وما بعدها .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ١٨٢ . ونود أن نشير إلى أن ابن تيمية قد ذهب إلى رأى يتفق مع رأى الغزالي من بعض الوجوه . إذ إن ابن تيمية يرى أن ما يسميه الفلاسفة - كإبن سينا - بالحدوث الدقيق لا يعرف عند أحد من أهل اللغات ولا يعرف عند الأنبياء وأتباعهم . (موافقة صريح المقول لصحيح المقول لابن تيمية - جزء ١ ص ٦٩ . وأيضاً : الرد على المنطقيين لابن تيمية ص ٣٨١) .

ويفرق ابن تيمية بين نظرة عامة الناس ونظرة المتكلمين ونظرة الفلاسفة أو الملاحدة كما يسميهم (راجع شكل رقم ٥) .

ولسنا الآن في معرض نقد رأى الغزالي هذا ^(١) ، ونكتفي بالقول بأن الغزالي إذا كان من حقه نقد آراء الفلاسفة ، إلا أنه كان من واجبه التمييز بين ما يقصده الماديين بالقدم ، وما يقصده الفلاسفة بالقدم . إن ما يقصده الفلاسفة يختلف عن قصد الماديين . فالفلاسفة يقصدون بالقدم ، قدم المادة الأولى أساساً ، أما الماديون فيرون أن العالم بجميع أركانه وأجسامه يعد قديماً .

من المرجح إذن أن يكون ابن طفيل قد اطلع على أبعاد محاولة الغزالي الخاصة بنقد القول بالقدم على أساس أنه لا يؤدي إلى القول بوجود الله .

ولذلك نجد ابن طفيل حريصاً على أن يبين لنا أنه سواء قلنا بالحدوث أو قلنا بالقدم ، فإننا نستطيع إقامة الدليل على وجود الله .

ولكن ما هي الأدلة التي يقدمها لنا فيلسوفنا ، كأدلة على وجود الله ؟

يمكننا القول بأن ابن طفيل يقدم لنا ثلاثة أدلة ^(٢) على وجود الله :

دليل أول يمكننا أن نسميه دليل الحركة ، إذ أنه يعتمد أساساً على هذه الفكرة . ودليل ثان يمكن تسميته بدليل المادة والصورة ، إذ أنه يقوم أساساً على بيان العلاقة بينهما وكيف تحتاج الصورة في حدوثها في المادة إلى محدث ، أي فاعل مختار .

ودليل ثالث هو دليل الغائية والعناية الإلهية .

ولنتشرع الآن في تحليل كل دليل من هذه الأدلة على حدة ، مبيّنين الأساس الذي يعتمد عليه كل

دليل ، والعناصر التي استفادها فيلسوفنا من الفلاسفة والمفكرين الذين سبقوه .

الدليل الأول : دليل الحركة :

أقام ابن طفيل هذا الدليل على أساس تصوره للحدوث والقدم . فهو يذهب إلى أن الاعتقاد بحدوث العالم وخروجه إلى الوجود بعد أن لم يكن موجوداً ، يلزم عنه ضرورة أنه لا يمكن أن يخرج إلى الوجود بنفسه ، إذ لا بد له من فاعل يخرج به إلى الوجود ^(٣) .

وهذا الإخراج ، إخراج العالم من مرحلة اللاوجود إلى الوجود ، يعد دليلاً على حركة العالم . وهذه الحركة بدورها يلزمها محرك ، أي إله .

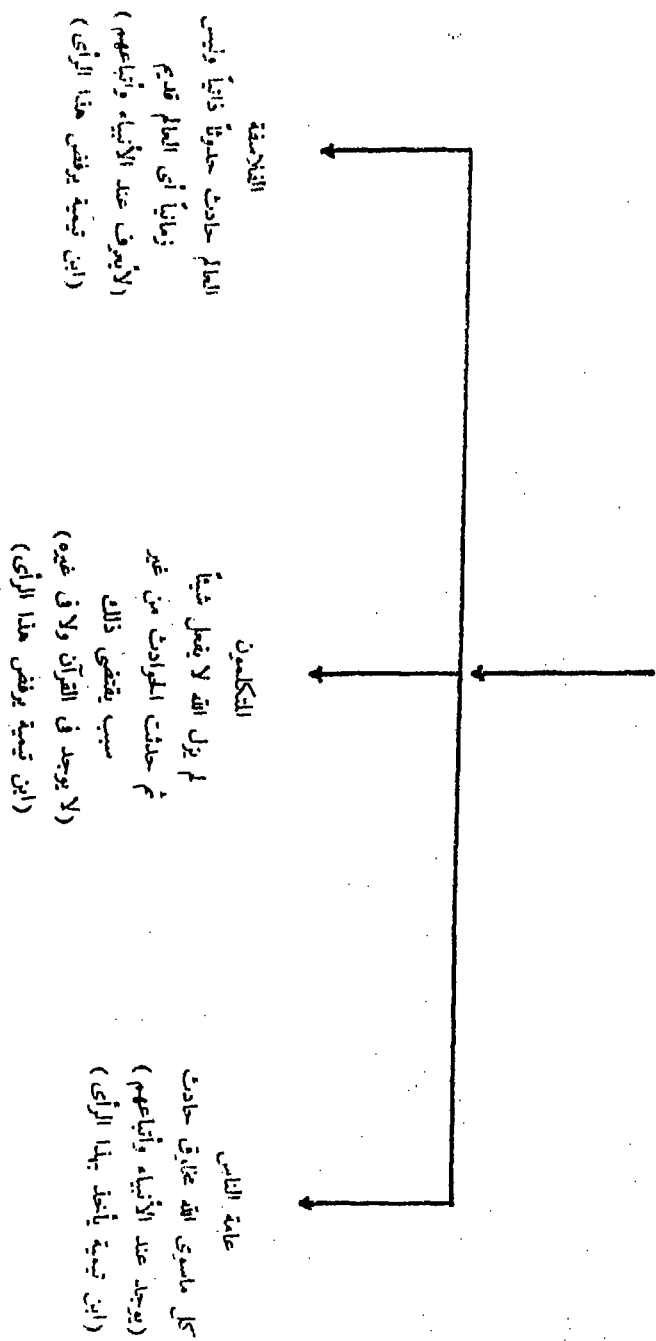
أما إذا اعتقد بقدم العالم ، وهذا - كما سبق أن أشرنا - ما يرجحه ابن طفيل ، بحيث إن العدم لم

(١) راجع كتابنا : مذاهب فلاسفة المشرق ص ٦١ ، ٨١ .

(٢) نود أن نشير إلى أن ابن طفيل لا يحدد أسماء هذه الأدلة ولا يفصل بين دليل وآخر في رسالته ، حتى بن يقظان ، كل مانجده في هذه الرسالة . في المواضع التي يحاول فيها فيلسوفنا التليل على وجود الله . مجموعة من الأفكار - يمكن أن تؤدي بنا إلى الذهاب بأنه يقيم أكثر من دليل على وجود الله ، والقول بعدد هذه الأدلة ، وتحديد أسماء لها ، إنما هي مجرد محاولة من جانبنا .

(٣) ابن طفيل : حتى بن يقظان ص ٩٦ .

آراء المحدوث والقدم (من وجهة نظر ابن تيمية)



يسبقه ، وأنه لم يزل كما هو ، فإن اللازم عن ذلك ، أن حركته قديمة لا نهاية لها من حيث البداية . إذ لا توجد بداية زمنية عند القائلين بقدم العالم . نظراً لأن هذه الحركة لا يسميها سكون . هذه الحركة لا بد لها من محرك ضروري ، إذ أن وجود الحركة يؤدي بالتالى إلى الاعتراف بوجود محرك لها .

ويبين لنا ابن طفيل أن المحرك إما أن يكون قوة سارية في جسم من الأجسام ، إما جسم المحرك نفسه ، وإما جسم آخر خارج عنه ، وإما أن تكون قوة ليست سارية ولا شائعة في جسم ^(١) (راجع شكل رقم ٦) .

كما يذكر ابن طفيل في معرض تدليله على أن حركة العالم ليست صادرة من جسمه ، أو من جسم آخر خارجه ، أن كل قوة في جسم فهي متناهية بتناهي الجسم ^(٢) .
نوضح ذلك بالقول بأن الجسم نظراً لأنه بعد متناهياً ، فإن القوة الخاصة به لا بد أن تعد متناهية . فإنا إذا قسمنا الحجر إلى نصفين ، فإن قوته الخاصة بالهبط إلى أسفل تنقسم إلى نصفين ، وإذا زدنا من حجم الحجر ، فلا بد أن يؤدي ذلك إلى زيادة قوته ^(٣) .
أما بالنسبة لتحريك العالم ، فلا بد أن تكون القوة التي تحركه ، قوة لامتناهية ، لأنه يتحرك حركات بلانهاية .

يقول ابن طفيل : إن كل قوة في جسم . فهي لا محالة متناهية . فإذا وجدنا قوة تفعل فعلاً لانهاية له ، فهي قوة ليست في جسم . وقد وجدنا الفلك يتحرك أبداً حركة لانهاية لها ولا انقطاع إذا فرضناه قديماً لا ابتداء له ، فالواجب على ذلك أن تكون القوة التي تحركه ليست في جسمه ولا في جسم خارج عنه ، فهي إذن لشيء برىء عن الأجسام ، وغير موصوف بشيء من أوصاف الجسمية . وإذا كان قد تبين في عالم الكون والفساد ، أن حقيقة وجود كل جسم إنما هي من جهة صورته التي هي استعدادة لضروب الحركات ، وأن وجوده الذي له من جهة مادته وجود ضعيف لا يكاد يدرك ، فأذن وجود العالم كله إنما هو من استعدادة لتحريك هذا المحرك البريء عن المادة وعن صفات الأجسام ، المتره عن أن يدركه حس أو يتطرق إليه خيال ، سبحانه . وإذا كان فاعلاً لحركات الفلك على اختلاف أنواعها ، فعلاً لا تفاوت فيه ولا فتور ، فهو لا محالة قادر عليه وعالم به ^(٤) .

ومن الواضح أن ابن طفيل يميز تمييزاً حاسماً بين حركة الجسم . والحركة التي ليست في جسم . كما يميز بين التناهي الخاص بالأجسام ، واللاتناهي الخاص بالحركة .

(١) ابن طفيل : حى بن يقطان ص ٩٦ - ٩٧ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٧ .

(٣) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٧ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٧ .

ومن هنا نستطيع القول بأن دليل الحركة يمكن استخراجه من القول بقدم العالم ، في حين أنه لا يتعلق بالاعتقاد بحدوث العالم . إلا بطريق غير مباشر . وإذا كان ابن طفيل يرجع القول بقدم العالم . فقد تسنى له القول بهذا الدليل ، نظراً لأن القائلين بقدم العالم يعتمدون حين يقولون بدليل الحركة . على فكرة اللاتناهي الخاصة بالحركة ، إذ أنهم لا يسلسون بالبداية الزمانية التي يعتمد عليها خصومهم في الرأي ، أي أهل الحدوث .

صحيح أن فكرة هذا الدليل ، دليل الحركة ، موجودة من بعض زواياها عند ابن طفيل حين افتراضه حدوث العالم . إذ أن الخروج من العدم إلى الوجود يعد حركة على نحو ما ولكنها واضحة وبارزة وحاسمة في افتراض ابن طفيل قدم العالم ، إذ في حالة القدم لا نجد نقله من العدم إلى الوجود . ولكن نجد انتقالاً من مرحلة القوة إلى مرحلة الفعل ، وهذا الانتقال من مرحلة القوة إلى مرحلة الفعل يتناسب مع الحركة ، إذ أنها تعد نقلة من مرحلة وجودية إلى مرحلة وجودية أخرى . أما في حالة الحدوث فإننا نجد نقلة من مرحلة اللاوجود أو العدم إلى مرحلة الوجود .

ولذلك نجد أرسطو يجعل الحركة في الانتقال من الوجود إلى مرحلة الوجود ، ولا يجعلها في الانتقال من مرحلة اللاوجود إلى الوجود ، أو من الوجود إلى اللاوجود ، إذ أن الحالتين الأخيرتين تعبران عن التغير أكثر من تعبيرهما عن الحركة ، ونعني بالتغير هنا ، التغير الجوهرى كالأذى يتضح من الانتقال من العدم إلى الوجود .

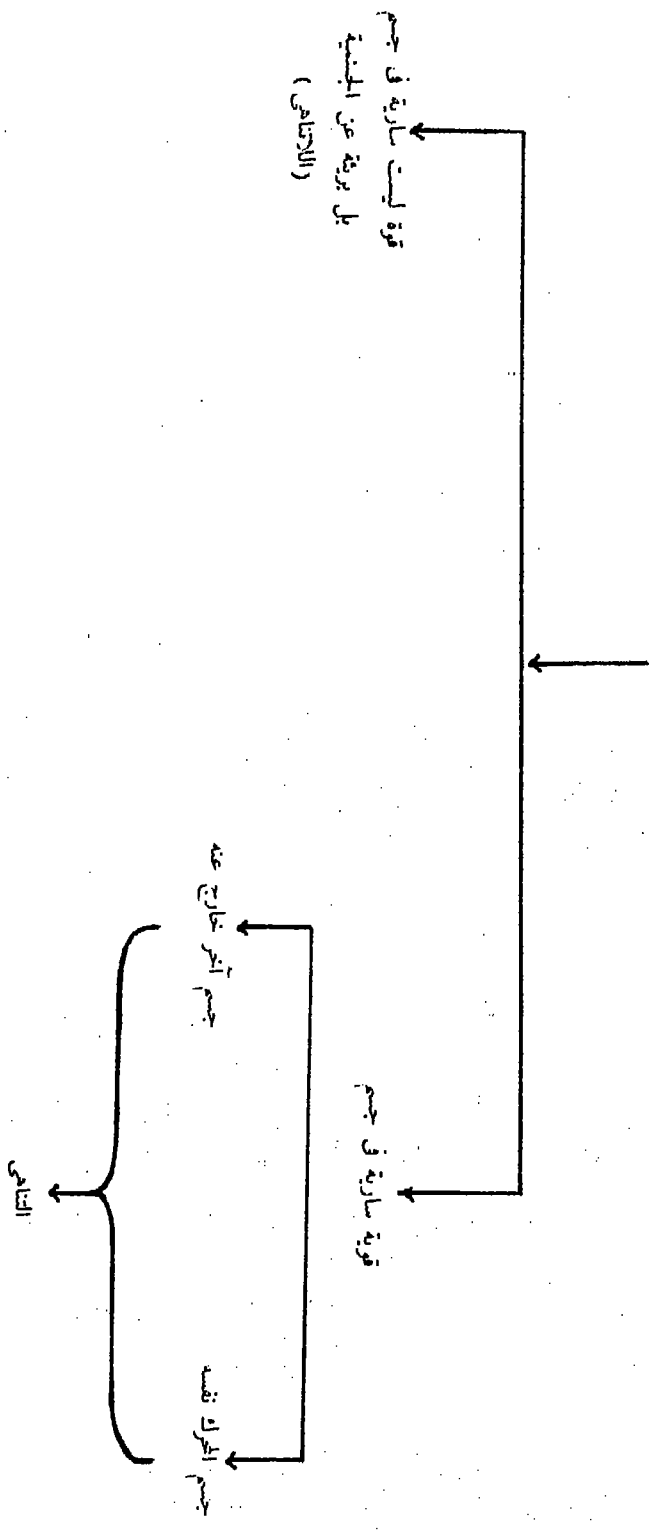
ولذلك نجد كثيراً من القائلين بحدوث العالم ينقدون القائلين بقدم العالم ويرون أنهم جعلوا الله مجرد محرك . يحرك المادة من مرحلة القوة إلى مرحلة الفعل .

وقد يبرر ما نذهب إليه ، أننا نجد القائلين بقدم العالم كأرسطو وابن رشد يقولون بدليل الحركة ، كدليل من الأدلة على وجود الله تعالى . في حين يعتمد القائلون بحدوث العالم كالأشاعرة من المتكلمين ، على أدلة أخرى لا نجد فيها فكرة الحركة واضحة ، وإن كانت توجد ، فإنها توجد بطريقة غير مباشرة كما أشرنا منذ قليل .

وإذا كان ابن طفيل قد بين لنا أن افتراض الحدوث يؤدي إلى القول بوجود الله ، وافتراض القدم يؤدي أيضاً إلى القول بوجود الله ، فإن هذا إن دلنا على شيء ، فإنما يدلنا على اعتقاد ابن طفيل ، أن القول بالقدم لا يعني إنكاراً لوجود الله ، بحيث لا يوجد تناقض في الجمع بين القول بالقدم ، والتدليل على وجود الله ، وهذا على العكس مما نجده عند الغزالي ، على النحو الذى أشرنا إليه في بداية دراستنا لهذا الدليل .

يقول ابن طفيل : لقد انتهى نظر حى بهذا الطريق (طريق القدم) إلى ما انتهى إليه بالطريق الأول (طريق الحدوث) . ولم يضره في ذلك تشككه في قدم العالم أو حدوثه ، وصح له على

الحركة والحرك



الوجهين جميعاً ، وجود فاعل غير جسم ، ولا متصل بجسم ولا منفصل عنه ، ولا داخل فيه ، ولا خارج عنه ، والاتصال والانفصال والداخل والخروج ، هي كلها من صفات الأجسام وهو متره عنها ^(١) . هذا أول دليل يقدمه لنا فيلسوفنا ابن طفيل على وجود الله تعالى . وواضح أن هذا الدليل يستمد بعض أفكاره التي يقوم عليها ، من فلسفة أرسطو ، ولكن الصياغة غير الصياغة ، بل إن المقدمات قد تكون مختلفة في بعض جوانبها عن المقدمات التي نجدها عند أرسطو . ولعل أهمية هذا الدليل عند ابن طفيل ، تكن أساساً في ربطه بين الفكرة التي يقوم عليها هذا الدليل ، وفكرة الحدوث والقدم ، وكيف أن افتراض الحدوث أو افتراض القدم يؤديان معاً إلى القول بوجود الله تعالى ، اعتماداً على فكرة الحركة ، تلك الفكرة التي وإن كانت غير واضحة في بعض جوانبها بالنسبة للافتراض الأول ، افتراض الحدوث ، فإنها بارزة وأساسية بالنسبة للافتراض الثاني ، افتراض القدم .

الدليل الثاني : دليل المادة والصورة (حدوث الصورة عن محدث) ^(٢) :

على الرغم من أن فكرة العلاقة بين المادة والصورة ، وحاجة المادة إلى الصورة ، تعد أساساً فكرة فيزيقية ، وعلى الرغم من أن هذه الفكرة ترتبط أيضاً بفكرة الحركة التي أقام عليها ابن طفيل أول دليل على وجود الله ، إلا أنه يمكن القول بأن ابن طفيل يقيم على فكرة المادة والصورة ، وكيفية تعلق الحيوى بالصورة ، دليلاً ثانياً على وجود الله ، ومضيفاً بذلك طابعاً ميتافيزيقياً على العلاقة بين المادة والصورة .

إن مادة كل جسم فيما يرى ابن طفيل - تفتقر إلى الصورة ، إذ لا تقوم المادة إلا بالصورة ، ولا تثبت لها حقيقة بدون الصورة .

لقد تنبعحى - فيما يقول ابن طفيل - ^(٣) الصور ، صورة صورة ، ورأى أنها كلها حادثة ، وأنها لا بد لها من فاعل . ثم إنه نظر إلى ذوات الصور ، فلم ير أنها شيء أكثر من استعداد الجسم لأن يصدر عنه ذلك الفعل ، وتبين له أن الأفعال الصادرة عنها ليست في الحقيقة لها ، وإنما هي لفاعل يفعل بها الأفعال المنسوبة إليها ^(٤) .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٧ .

(٢) لا يقصد ابن طفيل بالحدوث هنا ، المعنى الذى يقصده التكلون ، ويقصرون عليه دليلاً على وجود الله ، هو دليل الحدوث . والأقرب إلى الصواب أن نقول إن الحدوث الذى يقصده ابن طفيل هو الإيجاد ، وخاصة أنه يميل إلى القول بقدم العالم .

(٣) حى بن يقظان ص ٩١ - ٩٢ .

(٤) لا يبنى هذا أن ابن طفيل ينكر طابع الأشياء الثابتة ، ويقول بعدم وجود ضرورة في العلاقات بين الأسباب والمسببات ، إذ إنه يزيد القول بالعلاقات الضرورية وثبات أفعال الأشياء . وكل ما يقصده في هذه العبارة ، أن الله وضع لكل شيء طبيعة له ، وهذه الطبيعة لا تنسب إلى الجسم ، نظراً لأنه لا يزيد الاتجاه إلى التفسير المادى .

الصورة لا يصح وجودها إذن إلا عن فاعل مختار ، إذ كل حادث له محدث ، فمن هنا كانت الموجودات كلها منتقرة في وجودها ، إلى هذا الفاعل . ونبحث لا يقوم شيء منها إلا به ^(١) فهو علها وهي معلولة له . سواء كانت محدثة الوجود ، أي سبقتها العدم ، أو كانت قديمة أي لا ابتداء لها من جهة الزمان ولم يسبقها العدم إطلاقاً . إنها في الحالتين معلولة ومفتقرة إلى الفاعل ، متعلقة الوجود به . ولولا دوامه لم تدم ولولا وجوده لم توجد ولولا قدمه لم تكن قديمة ، وهو في ذاته غني عنها . وبريء منها ^(٢) .

والدليل على ذلك أن قدرته وقوته - كما سبق أن بينا - غير متناهية ، أما جميع الأجسام ، ما يتصل بها أو يتعلق بها ، على أي صورة من صور التعلق . تعد متناهية منقطعة .

ومعنى هذا أن ابن طفيل يقيم دليله على مجموعة من الأفكار التي تتسلسل كل فكرة عن الأخرى على النحو التالي :

- (أ) جميع الموجودات تتركب من مادة وصورة .
 - (ب) كل مادة تفتقر إلى الصورة .
 - (ج) الصورة لا يصح وجودها إلا عن فاعل .
 - (د) جميع الموجودات تفتقر في وجودها إلى الفاعل .
- ونود أن نشير إلى أن هذا الدليل يعتمد - كما اعتمد الدليل الأول - في بعض جوانبه على بعض المبادئ الفيزيائية والميتافيزيقية الخاصة بالعلاقة بين المادة والصورة وكيفية تشوق الهوى إلى الصورة في فلسفة أرسطو .

كما يقوم هذا الدليل على التفرقة بفرقة حاسمة بين الله (العلة والدوام والغنى واللاتناهي) ، وبين الموجودات (المعلول والانقطاع والحاجة والتناهي) . ولا يخفى علينا أن هذه الأفكار ، تعد أفكاراً ميتافيزيقية قلباً وقالباً . إنها أفكار نابعة من أعماق الميتافيزيقا ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار ، أن ابن طفيل ، كما هو الحال بالنسبة لدليله الأول ، دليل الحركة ، كان مهتماً . . . ببيان العلاقة بين الحدوث والقدم من جهة ، والتدليل على وجود الله تعالى من جهة أخرى إذ أن هذا الدليل الثاني نجد فيه أيضاً بياناً لكيفية تعلق الوجود بالله ، سواء نظرنا إلى الوجود على أنه قديم ، أو نظرنا إليه على أن العدم قد سبقه .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٧ - ٩٨ .

(٢) ابن طفيل : المقاصد البادئة ص ٩٨ .

الدليل الثالث : الغائية والعناية الإلهية :

يقدم لنا ابن طفيل دليلاً ثالثاً على وجود الله ، وهذا الدليل يعتمد على إبراز الغائية في العالم ، وكذلك العناية الإلهية ، وكلها أفكار لها أكثر من دلالة من الدلالات الميتافيزيقية ، شأنها في ذلك شأن ما وجدناه في دليله الأول ودليله الثاني ، وإن كانت أكثر منها وضوحاً . ونود أن نشير إلى أننا نجد كثيراً من فلاسفة العرب مثل الكندي وابن رشد ، قد اعتمدوا على هذه الفكرة ، فكرة الغائية والعناية الإلهية ، في تقديم دليل على وجود الله .

ولسنا في حاجة إلى القول بأن الفيلسوف الذي يعتمد على هذه الفكرة ، ينفي تبعاً لذلك - أن يكون العالم حدث مصادفة أو وجد بطريقة عارضة ، بل إنه يوجد متقناً غاية الإتقان ومنظماً غاية التنظيم . ولا يخفى علينا أن فلاسفة العرب الذين اعتمدوا على فكرة الغائية ، إذا كانوا قد استفادوا هذه الفكرة من بعض جوانبها ، من الفيلسوف أرسطو^(١) : الذي يقول بعلّة غائية كعلّة رابعة تنضم إلى العلّة المادية والصورية والفاعلة ، فإنهم قد استفادوا أيضاً من مؤثرات دينية إسلامية بارزة ، ومن هنا كان صعودهم من العلّة الغائية كعلّة رابعة ، إلى بيان أن الكون كله سماء وأرضه ، تسوده الغائية ويعد مظهراً ودليلاً على العناية الإلهية .

وقد دللوا على فكرتهم بآيات قرآنية تارة ، وبمشاهدات سواء في العلاقة بين كل موجود والموجود الآخر في العالم السفلي ، أو في علاقة كل موجودات العالم السفلي بموجودات العالم العلوي كالشمس والقمر والنجوم ، وكيف تؤثر هذه الموجودات العلوية في موجودات عالمنا الأرضي تارة أخرى . وقد ربطوا هذا كله ببعض الأفكار والمبادئ الميتافيزيقية كفكرة السببية ، بعد طبعها بالطابع الميتافيزيقي . هذه الأفكار كلها نجدناها بصورة أو بأخرى عند كثير من الفلاسفة والمفكرين شرقاً وغرباً قدماء ومحدثين وقد سبق أن أشرنا إلى أن الكندي^(٢) قد اعتمد على هذه الفكرة في تقديم دليل على وجود الله .

وما نجدناه عند الكندي نجدناه عند ابن سينا^(٣) بصورة أكثر دقة وشمولاً ، حين كان حريصاً على

Aristotle : Metaphysics B. Dal. Ch. II. 1013 A.32.

Physics II. 3. 194 n. W.D. Ross: Aristotle p. 72.

(٢) راجع كتابنا : مذاهب فلاسفة المشرق ص ٦٨ ، وأيضاً : مقدمة د. محمد عبد الحمادي أبو ريده لشجرة رسائل الكندي .

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ١٥١ م ١٠ ف ١٠ ص ٢٣ ، الإلهيات م ٦ ف ١ ص ٢٥٧ ، ف ٤ ص ٢٨٣ ، الإلهيات -

والنسيات - قسم الإلهيات ص ١٤٤ ، الشيرازي : تعليقات على الشفاء ص ٢٥٥ .

History of Christian philosophy p. 194 * 195.

vicenna p. 112.

نقد القول بأن العالم حدث مصادفة وبطريقة عارضة ، وكثيراً ما نجد عنده الكثير من الاعتراضات على مذهب ديمقريطس ومذهب أنبادوقليس . كما نجد عنده دفاعاً عن الغائية وكيف أن العالم في جملة نتجه إلى الخير وأن الشرور تعد قليلة أو نادرة إذا قارناها بالخيرات ، وأنه ليس في الإمكان أبدع مما كان . إلى آخر هذه المبادئ والآراء التي تعد تابعة من إيمانه بفكرة الغائية .

بل إننا نجد هذا في أكثر من رسالة من الرسائل التي تركها لنا إخوان الصفا وخلان الوفا في المشرق

العربي .

وإذا رجعنا إلى رسالة ابن طفيل الفلسفية ، وجدناه يبين لنا أن تصفح الموجودات والتأمل فيها يكشف عن قدرة فاعلها ولطيف حكمه ودقيق علمه تعالى^(١) .

إن أقل الأشياء الموجودة ، فضلاً عن أكثرها ، نجدها شاهدة على آثار الحكمة وبدائع الصنعة ، وهذا لا يمكن صدوره إلا عن فاعل مختار في غاية الكمال وفوق الكمال^(٢) . لا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات ولا في الأرض ولا أصغر من ذلك ولا أكبر .

بل إننا لو انتقلنا من النظر إلى الكون Universe بصورة عامة شاملة ، إلى النظر في موجودات أو جزئيات هذا الكون ، وجدنا ابن طفيل يكشف لنا عن الغائية والعناية الإلهية بالنسبة لهذه الموجودات .

يقول ابن طفيل : « لقد تأمل » حتى في جميع أصناف الحيوان كيف أعطى كل شيء خلقه ثم هداه لاستعماله . فلولا أنه هداه لاستعمال تلك الأعضاء التي خلقت له في وجوه المنافع المقصودة بها ، لما انتفع بها الحيوان ، وكانت كلاً عليه ، فعلم بذلك أنه أكرم الكرماء وأرحم الرحماء^(٣) .

إننا لو نظرنا في الموجودات التي لها حسن أو بهاء أو كمال أو قوة أو فضيلة من الفضائل ، لعرفنا أنها من فيض الله تعالى ، ومن جوده ومن فعله^(٤) ، بحيث يمكن القول إنه لا شيء من الأشياء إلا ونرى فيها أثر الصنعة ، بحيث نتقل من المخلوق إلى الخالق ، ومن المصنوع إلى الصانع .

وما يقال عن موجودات العالم الأرضي ، يقال عن موجودات العالم العلوي إنها كلها منتظمة الحركات ، جارية على نسق دقيق ، بعيدة عن قبول التغير والفساد^(٥) وقد سبق أن أشرنا إلى هذا المجال في دراستنا للصفات التي يخلعها ابن طفيل على الأفلاك السماوية وكيف أنه في بيانه لهذه

(١) ابن طفيل : حتى بن يقظان ص ٩٨ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٨ .

(٣) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٨ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٨ .

(٥) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٣ .

النصفان قد مزج بين المبادئ الفيزيائية والمبادئ الرياضية والمبادئ الميتافيزيقية الإلهية على النحو الذي نجده عند كثير من فلاسفة العرب الذين تعرضوا لدراسة الأجرام العلوية^(١).

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل في معرض دراسته لموضوع الاتصال والسعادة ، يكشف لنا عن فكرة إن دلت على شيء ، فإنما تدلنا في أكثر جوانبها وأبعادها على العناية الإلهية وكيف نحتاج جميع الموجودات إلى الله ، في حين أن الله تعالى غني عن العباد .

فهو يذهب إلى أن الواحد الحق الموجود الواجب الوجود هو أول الموجودات ومبدؤها وسببها وموجدتها وهو يعطيها الدوام ويمدها بالبقاء ، والأجسام كلها محتاجة إليه تعالى ولو جاز أن تعدم ذات الواحد الحق - تعالى وتقدس عن ذلك - لعدمت الأجسام ولعدم العالم الحي بأسره . ولم يبق موجود . إذ الكل مرتبط بفضه ببعض ، والعالم المحسوس وإن كان تابعاً للعالم الإلهي ، وشبه الظل له ، والعالم الإلهي مستغن عنه ، إلا أنه يستحيل فرض عدمه لأنه لا محالة تابع للعالم الإلهي . وفساده أن يبدل لا أن يعدم بالجملة^(٢).

هذه الفكرة تدلنا بالإضافة إلى أن ابن طفيل يستفيد منها في تقديم دليل على عناية الله بالكون ، على أن فيلسوفنا يفسر العالم تفسيراً ميتافيزيقياً من خلال بيان علاقة الواحد (الله) بالكثرة (الموجودات) ، وكيف أن هذه الكثرة المتكثرة تجمعها وحدة ، ولكن وحدتها غير الوحدة بالنسبة لله تعالى ، لأن الله هو الذي جعل رابطاً بين كل موجود منها والموجود الآخر كما يظهر هذا التفسير الميتافيزيقي من خلال تصور ابن طفيل لوجود ثبات في العالم وهذا الثبات راجع إلى أن العالم تابع لله تعالى ، الموجود الثابت ، ولعل ذهاب ابن طفيل إلى أن الفساد يعني التبدل لا أن يعدم العالم ، يوضح لنا هذا الجانب وضوحاً تاماً . إن هذا يدلنا - كما سبق أن أشرنا - على أنه يتصور العلاقة بين الأسباب والمسببات ، على أنها علاقة ضرورية وليست جائزة يمكن انقلابها في أية لحظة كما يزعم الغزالي . وكثيراً ما بين لنا ابن رشد من خلال دراسته لمشكلة السببية وصلتها بالعناية الإلهية والغائية ، أن الاعتراف بالعلاقات الضرورية بين الأسباب ومسبباتها يهدينا إلى التعرف على عناية الله بالكون . . . إننا إذا وجدنا استمراراً ودواماً في عمل الأجسام الأرضية والأجرام العلوية ، فإن هذا الاستمرار أو الدوام لابد أن يؤدي بنا - فيما يذهب ابن رشد - إلى الاعتراف بإله أتقن كل شيء صنفاً ، وهذا أفضل من القول بأنه لا توجد ضرورة بين الأسباب والمسببات .

(١) راجع على سبيل المثال : نلنير : علم الفلك وتاريخه عند العرب ص ٣٥٥ .

P. Duhem: Le système du monde p. IV p. 444 — 450.

(٢) ابن طفيل : حي بن يقظان ص ١٢٠ .

إن هذه الفكرة التي نجدها عند ابن رشد ، إنما ترجع جذورها عند ابن طفيل في تفسيره الذي أشرنا إليه فيما سبق ، وكيف يتصور أن الفساد يمكن في تبدل الموجودات لا في إعدامها ، إذ أن التبدل لا يخرج عن كونه تغيراً لا يؤدي إلى إفساد طبائع الأشياء ، في حين أن الإعدام يؤدي إلى إفساد الطبائع الجوهرية للموجودات .

بعد هذا نقول إن هذا الدليل الذي يقدمه لنا ابن طفيل ، إنما يعد معبراً إلى حد كبير عن الطريق الصاعد لا الطريق النازل ، إذ أنه يعتمد على الصعود من المخلوقات إلى ضرورة القول بوجود خالق أو موجد لها .

وهكذا نجد ابن طفيل حريصاً على تقديم أكثر من دليل على وجود الله تعالى كل دليل منها يعتمد على فكرة غير الفكرة التي يعتمد عليها الدليل الآخر بصورة أو بأخرى . دليل أول يعتمد على فكرة الحركة ودليل ثان يبين لنا كيف أن حدوث الصورة للمادة يحتاج إلى محدث ودليل ثالث يكشف لنا عن غائية وعناية ، لا مفر من الصعود منها إلى القول بوجود الله . ومعنى هذا كله : أن هذه الأفكار التي تعتمد عليها الأدلة . إذا كانت كل فكرة تتميز عن الأخرى ، إلا أنها تؤدي كلها إلى الاعتراف بوجود الله تعالى .

الفصل الثالث

مشكلة الصفات الإلهية

ويتضمن هذا الفصل العناصر والموضوعات الآتية :

- مدى اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذا المجال .
- نفي الجسمية عن الله تعالى .
- العلم والقدرة وإثبات اللاتناهي بالنسبة لها .
- نفي كل صفات النقص عن الله تعالى عن طريق إثبات الكمال .
- نفي العدم بالنسبة لله تعالى .
- إثبات الأزلية والابدية (السرمدية ودوام الوجود)
- المصادر التي استفاد منها ابن طفيل في هذا المجال .

«الذات الأحدية لا سبيل إلى إدراكها ، بل تعرف بصفاتها ، وغاية
السبيل إليها الاستبصار بأن لا سبيل إليها وتتعالى عما يصفه الجاهلون» .
[الفارابي : فصوص الحكم - فص رقم ٤٥ - ص ٣٢]

مشكلة الصفات الإلهية

تمهيد :

نود الآن بعد أن حللنا أدلة ابن طفيل على وجود الله كجانب يمثل لنا بعداً ميتافيزيقياً من فلسفته ، أن ندرس موضوع الصفات الإلهية ، إذ أن المفكر يتقل عادة بعد إثبات وجود الله ، إلى البحث في الصفات التي يتصف بها الله ، والعلاقة بين الصفات والذات الإلهية .
فابن طفيل في أثناء دراسته لكثير من الموضوعات الميتافيزيقية كمشكلة الحدود والقدم والتدليل على وجود الله ، يتطرق إلى الحديث عن الصفات الإلهية ، والبحث في هذه الصفات بعد بدوره بحثاً من البحوث الميتافيزيقية .

ونود أن نشير إلى أن فيلسوفنا لا يخصص مبحثاً مستقلاً من مباحث قصته الفلسفية ، لدراسة هذه الصفات الإلهية ، على النحو الذي نجده عند كثير من المتكلمين وفلاسفة العرب ، بل إنه يتحدث عن الصفات الإلهية في أثناء عرضه لآرائه في مشكلات أخرى .

والدارس لما كتبه ابن طفيل عن الصفات الإلهية ، يجد أنه كان مستفيداً من المعتزلة في توحيدهم بين الذات والصفات ، ومن الفارابي أيضاً وسنشير إلى ذلك في موضعه .

يرى ابن طفيل أن الصفات الإلهية على نوعين : إما صفة ثبوت كالعلم والقدرة والحكمة وإما صفة سلب كتنزهه عن الجسمانية ولواحقها وما يتعلق بها من قريب أو من بعيد .
وصفات الثبوت يشترط فيها التنزيه ، حتى لا يكون فيها شيء من صفات الأجسام التي من جعلتها الكثرة ، بحيث لا تتكرر ذاته بهذه الصفات الثبوتية ثم ترجع كلها إلى معنى واحد هي حقيقة ذاته^(١) .

معنى هذا أن صفات الثبوت أو صفات الإيجاب ، تعد كلها راجعة إلى حقيقة ذاته ، ولا كثرة فيها بوجه من الوجوه^(٢) .

وهذا يعد تعبيراً من جانب ابن طفيل عن تأثيره بالمعتزلة ، إذ أنه يقول إن علمه بذاته ليس معنى

(١) ابن طفيل : حى بن يقطان ص ١١٣ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١١٣ .

زائداً على ذاته ، بل ذاته هي علمه بذاته ، وعلمه بذاته هو ذاته ^(١) .
 وإذا كانت صفات الثبوت راجعة إلى حقيقة ذاته ، فإن صفات السلب راجعة إلى التزهد عن
 الجسمية (راجع شكل رقم ٧) .
 والواقع أن ابن طفيل كان حريصاً غاية الحرص على تزيده الله وتجريده عن كل الصفات الحسية
 الجسمية حتى لا يقع في التشبيه .

ونريد الوقوف وقفة قصيرة عند تحليل ابن طفيل لبعض الصفات الإلهية . وسوف لا نعرض لصفة
 الوحدةانية ، وهي الصفة التي يهتم المتكلم أو الفيلسوف في بداية حديثه عن الصفات بإثباتها وتحليلها ،
 إذ أن ابن طفيل يثبتها بطريق غير مباشر ، أي من خلال دراسته للصفات الإلهية الأخرى ، سواء
 كانت صفات ثبوت أو صفات سلب ، ومن خلال دراسته لموضوع الاتصال ، وبيانته المراحل التي مر
 بها حتى .

فهو يقول على سبيل المثال : وما زال « حتى » يطلب الفناء عن نفسه والإخلاص في مشاهدة الحق
 حتى تأتى له ذلك ، وغابت عن ذكره وفكره السماوات والأرض وما بينهما وجميع الصور الروحانية
 والقوى الجسمية وجميع القوى المفارقة للمواد والتي هي الذوات العارفة بالموجود ، وغابت ذاته في
 جملة تلك الذوات وتلاشي كل واضمحل وصار هباء منثوراً ولم يبق إلا الواحد الحق الموجود الثابت
 الوجود ^(٢) .

١ - نفي الجسمية :

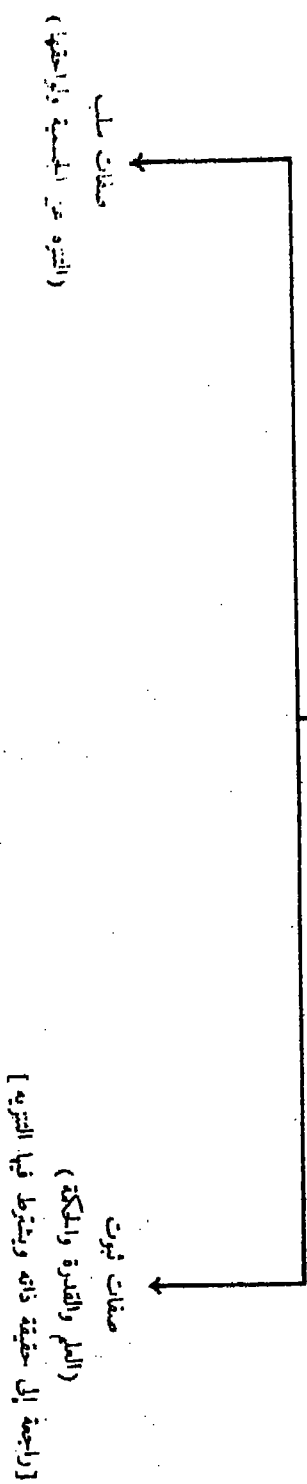
ينفي ابن طفيل صفة الجسمية عن الله تعالى ، إذ لو كان جسماً من الأجسام ، لكان من جملة
 العالم ، لأن كل ما في العالم يعد أجساماً ^(٣) ولكان حادثاً ، والحادث له محدث ، ولو كان هذا
 المحدث الثاني أيضاً جسماً ، لاحتاج إلى محدث ثالث ، والثالث إلى رابع ، بحيث يتسلسل ذلك إلى
 غير نهاية ، والتسلسل إلى غير نهاية يعد باطلاً ، وإذن فلا بد من القول بأن الله ليس بجسم ، انطلاقاً
 من قاعدة التزيه التي تنفي عن الله أي شبه بالموجودات وإذا كان الله تعالى لا يعد جسماً ، فلا يمكن
 ادراكه بشيء من الحواس ، لأن الحواس الخمس لا تدرك إلا الأجسام ، أو ما يلحق الأجسام .
 وإذا كان لا يمكن أن يحس ، فلا يمكن إذن أن يخيل ، لأن التخيل لا يخرج عن كونه إحضاراً لصور

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١١٣ .

(٢) ابن طفيل : حتى بن يقظان ص ١١٤ .

(٣) المصدر السابق ص ٩٦ .

الصفات الإيجابية
(ابن طفيل)



المحسوسات بعد غيبتها^(١) .

الله إذن ليس بجسم . وجميع صفات الأجسام كالامتداد في الطول والعرض والعمق ، تعد مستحيلة بالنسبة له ، وهو منزّه عنها وعن جميع ما يترتب على هذا الوصف من صفات الأجسام^(٢) . وعلى الرغم من أن ابن طفيل لا يبحث في رسالته موضوع الرؤية بالنسبة لله تعالى ، إلا أن نفيه الجسمية عن الله تعالى ، وقوله بأن الله تعالى لا يمكن أن يدرك بشيء من الحواس ، يدلنا على أن فيلسوفنا ينفي الرؤية ، رؤية الله تعالى ، كما فعل المعتزلة .

٢ - العلم والقدرة :

الله قادر وعالم . فإيجاد العالم يدل على صفة القدرة ، كما يدل أيضاً على العلم . يقول ابن طفيل بعد إثباته لوجود الله ونفيه صفة الجسمية عنه . « إذا كان الله تعالى فاعلاً للعالم . فهو لا محالة قادر عليه وعالم به »^(٣) .

وقدرة الله تعالى تعد غير متناهية ، إذ أن الأجسام فحسب هي التي تعد متناهية ، والله منزّه عن الجسمية ، وقد أثبت ابن طفيل ذلك كما سبق أن أشرنا .

ونود أن نشير إلى أن ابن طفيل في دراسته لصفة العلم الإلهي ، لا يتعرض للبحث في العلم الإلهي هل هو إدراك للكليات أو إدراك للكليات والجزئيات ، تلك المشكلة التي أثارت جدلاً طويلاً بين المتكلمين والفلاسفة ، وربما يكون ابن طفيل قد أثر عدم التعرض لهذا الموضوع الذي نجد حوله الكثير من الاختلافات في الرأي . حتى انتهى الغزالي إلى تكفير الفلاسفة في رأيهم حول العلم الإلهي .

٣ - نفي صفات النقص عن الله تعالى :

يرى ابن طفيل أن جميع صفات النقص التي قد توجد في المخلوقات . يعد الله منزّهاً عنها . إن الله تعالى أعظم من مخلوقاته وأكمل وأتم وأدوم منها . بحيث لا توجد نسبة بينه تعالى وبين مخلوقاته . فأنه تعالى يتصف بجميع صفات الكمال وهو أحق بها من كل ما يوصف بها دونه إنه تعالى فوق الكمال والبهاء والحسن ، وليس في الوجود كمال ولا حسن ولا بهاء ولا جلال إلا صادر من جهته وفائض من قبله^(٤) .

(١) المصدر السابق ص ٩٦ .

(٢) المصدر السابق ص ٩٦ .

(٣) حى بن يقطين : المصدر السابق ص ٩٦ .

(٤) ابن طفيل : ح ٩٩ . ١٠١ .

٤ - نفي العدم عن الله تعالى :

إذا كان ابن طفيل قد أثبت لله صفات الكمال ونفى عنه صفات النقص . فإنه ينفي العدم عن الله تعالى .

يقول ابن طفيل محاولاً الربط بين نفي صفات النقص . ونفي العدم : لقد تتبع « حى » صفات النقص كلها . فرآه بريئاً منها ، وليس معنى النقص إلا العدم المحض أو ما يتعلق بالعدم ، وكيف يكون تعلق أو تلمس بمن هو الموجود المحض الواجب الوجود بذاته ^(١) .
وواضح أن العدم لا بد أن يكون منفيًا عن الله تعالى . إذ أن العدم لا يوجد إلا في كائنات العالم السفلى . وقد سبق للفارابى أن بين لنا أن العدم لا يوجد إلا في عالم ما تحت فلك القمر . إذ أن العدم يحدث في الموجودات الحادثة المتغيرة . والله ليس بخادث ولا متغير ^(٢) .

٥ - الله أزلى أبدي (دائم الوجود) :

يرى ابن طفيل أن الله هو الموجود الرفيع الثابت الوجود الذى لا سبب لوجوده ، وهو سبب لوجود جميع الأشياء ^(٣) ، وكل شيء هالك إلا وجهه .

وهكذا نجد ابن طفيل يعدد لنا بعض الصفات الإلهية . عن طريق نفيه عن الله تعالى كل ما تتصف به الموجودات ، تمسكاً منه بقاعدة التنزيه ، وموحداً بين الذات والصفات . يقول ابن طفيل : إن الله تعالى هو المعطى لكل وجود وجوده ، فلا وجود إلا هو ، فهو الوجود وهو الكمال وهو التمام . وهو الحسن وهو البهاء وهو القدرة وهو العلم وهو هو ^(٤) .

هذا ما نجده عند ابن طفيل متعلقاً بموضوع الصفات الإلهية ، ذلك الموضوع الذى يعد داخلاً في إطار فلسفته الميتافيزيقية ، إذ أنه يعد معبراً عن بعد من أبعاد تلك الفلسفة وقد آن لنا أن نتقل إلى دراسة موضوع آخر ، يعد داخلاً أيضاً في المجال الميتافيزيقي من مذهب فيلسوفنا ، وهو موضوع الخلود .

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٩ .

(٢) الفارابى : آراء أهل المدينة الفاضلة ص ٢ ، وانظر أيضاً كتابنا : ثورة العقل في الفلسفة العربية ص ١٠٠ - ١٠١ .

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٩ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٩ .

الفصل الرابع

مشكلة خلود النفس

ويتضمن هذا الفصل العناصر الآتية :

- اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذه المشكلة .
- الأبعاد الميتافيزيقية لهذه المشكلة .
- العلاقة بين دراسة هذه المشكلة والأدلة على وجود الله تعالى ، ومشكلة الاتصال .
- حالات النفس بعد الموت .
- حالة تمثل عدم المعرفة .
- حالتان تمثلان المعرفة .
- المشكلات التي تترتب على آراء ابن طفيل بالنسبة لهذا الموضوع .

«إن اللذة التي للجواهر الإنساني ، أعنى نفسه . عند المعاد ، إذا كان مستكملا ، ليس مما يقاس إليه لذة قط من اللذات الموجودة في عالمنا هذا .

ويا سبحان الله ! ! هل الخير واللذة التي تخص جواهر الملائكة . يكون في قياس الخير واللذة التي تختص بها جواهر البهائم والسيباع .

[ابن سينا : رسالة أضحوية في أمر المعاد ص ١١٦ - ١١٧]

تمهيد : أحوال النفس

البحث في النفس ومصيرها بعد الموت . من المشكلات التي اهتم بها أكثر متكلمي وفلاسفة العرب ، كل متكلم قد يذهب إلى رأى يخالف فيه الآخر من بعض الجوانب ، وذلك إذا كان من فرقة كلامية ، غير الفرقة التي ينتمى إليها المتكلم الذي يقوم بالرد عليه .

وما يفعله المتكلم ، يفعله الفيلسوف ، فقد نجد بعض الخلافات . وإن كانت غير جوهرية ، بين هذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة العرب الذين بحثوا في هذا المجال .

ومما يدل على أهمية هذه المشكلة التي تشغل اهتمام كل مفكر ، بل الرجل العادى ، أننا نجد المتكلمين وفلاسفة العرب ينقصون مباحث من كتبهم الكلامية أو الفلسفية للرد على مخالفينهم في الرأى من جانب ، يعد جانباً معبراً عن المجال النقدى ، وإبراز رأيهم من جانب آخر ، وهذا الجانب هو ما يعد معبراً عن المجال الإيجابي .

وهذا الجانب النقدى بصفة خاصة ، كان ضرورياً بالنسبة للباحث في هذا الموضوع ، نظراً لأنه لا يوجد رأى واحد حول مشكلة الخلود ، أو فلسفة الموت ، بل الآراء والاتجاهات متشعبة كما أشرنا منذ قليل .

منها اتجاه يرى أن الثابت هو المعاد الجسمانى أساساً ، وأن الخلود ليس إلا لهذا البدن واتجاه آخر يقول بالخلود الروحانى دون الخلود الجسمانى ، واتجاه ثالث يرى أن الخلود للروح والجسم معاً ، واتجاه رابع يعبر عن الإنكار ، وهذا اتجاه يعد مادياً ، لأنه لا يؤمن بأى عودة سواء كانت روحية أو جسمية في العالم الآخر ، فحياتنا هي الحياة الدنيا ، ولا توجد حياة وراء هذه الحياة ، واتجاه خامس يعبر عن موقف الشك ، أى لا يؤيد القول بوجود خلود أو القول بعدم وجود خلود ، بل يقف موقف عدم القطع بالنسبة لأى قول من القولين .

وقد يدلنا على أهمية هذه المشكلة ، مشكلة الخلود ، قيام الغزالي بالرد على الفلاسفة في آرائهم حول هذه المشكلة وتكفيرهم في الآراء التي قالوا بها ، تماماً كما فعل بالنسبة لقول الفلاسفة بقدوم العالم ، وقولهم برأى حول العلم الإلهى ، اعتبره الغزالي معبراً عن الكفر وقد سبق أن أشرنا إلى ذلك في معرض حديثنا عن الجانب النقدى من فلسفة ابن طفيل .

وابن طفيل كواحد من فلاسفة العرب ، قد بحث في هذه المشكلة التي تعد أساساً مشكلة

ميتافيزيقية وذلك في قصة حى بن يقظان ، وإن كان بحثه فيها يعد بحثاً موجزاً ، بمعنى أنه لا يدرس هذه المشكلة دراسة تفصيلية تحليلية على النحو الذى نجده عند أفلاطون قديماً ، وعند كثير من متكلمي وفلاسفة وصوفية العرب ، بل إنه يدرس هذه المشكلة من خلال دراسته لموضوعات أخرى كالعلاقة بين المادة والصورة وإبراز الفروق الرئيسية بينها ، ومن خلال دراسته لموضوع الاتصال والسعادة كما سنرى ، ولا يخصص لها مبحثاً مستقلاً رئيسياً .

ومن هنا نجد لزماً علينا أن نشير إلى هذا الموضوع إذ أنه يعد كما سبق أن أشرنا داخلاً في إطار الميتافيزيقا ، ومعبراً عن جانب من جوانب الميتافيزيقا في فلسفة ابن طفيل ، تماماً كالبحث في مشكلة قدم العالم ، وتقديم الأدلة على وجود الله والبحث في الصفات الإلهية وتحليل العلاقة بين الذات والصفات .

قلنا إن ابن طفيل في دراسته لموضوع المادة والصورة ، قد قال برأى يعد مدخلاً للبحث في الخلود . صحيح أن البحث في المادة والصورة كما أشرنا أكثر من مرة - يعد مجالاً فيزيقياً أساساً - ولكننا وجدنا كيف يخلع ابن طفيل على هذا الموضوع ، الكثير من الدلالات الميتافيزيقية التى تسمح للدارس بأن يستخرج من تفسيره للعلاقة بين المادة والصورة (جانب فيزيقى) دليلاً على وجود الله تعالى (جانب ميتافيزيقى) .

إنه حين يحلل العلاقة بين المادة أو الجسم التى يدركها الإنسان بحواسه ، وبين الذات أو النفس التى يدرك بها الإنسان واجب الوجود ، نجده يتفكر ويتساءل على لسان حى بن يقظان : هل ذاته يمكن أن تبيد وتفسد وتضمحل أم هى دائمة البقاء ؟

لقد رأى أن الفساد والنقصان والاضمحلال إنما هى من صفات الأجسام ومثال ذلك زوال صورة والتحول إلى صورة أخرى كالماء إذا صار هواء والهواء إذا صار ماء والنبات إذا صار تراباً ورماداً والتراب إذا صار نباتاً . هذا هو الفساد والزوال أما الشيء الذى لا يعد جسمانياً ، ولا يحتاج إلى الجسم ومتمزه عن الجسمية ، فلا يمكن تصور فساده ^(١) .

النفس إذن إذا كانت طبيعتها تختلف عن طبيعة الجسم ، فلا يمكن أن يكون مصيرها هو مصير الجسم : إنها باقية بعد فناء الجسم وكما لها ولذاتها وسعادتها تمثل فى مشاهدة واجب الوجود مشاهدة بالفعل دائماً ، أى لا يشوب مشاهدتها شيء بالقوة ، لأن الحواس الأخرى هى التى تكون مدركة بالقوة تارة وبالفعل تارة أخرى .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٠ .

ويخلل لنا ابن طفيل حالات النفس في حياتها الأرضية من خلال علاقتها بواجب الوجود (الله) ، ويربط بين ذلك وبين الخلود في العالم الآخر ، نظراً لأن السعادة والشقاء في العالم الآخر لا بد أن ترتبط كل حالة منها بأفعال البشر في هذه الحياة الدنيا .
ويرى ابن طفيل أن النفس لها ثلاث حالات أو أحوال كالآتي : (راجع شكل رقم ٨) .

الحالة الأولى :

حالة من يعرف الموجود ، واجب الوجود (الله) : ويعلم ما هو عليه من الكمال والعظمة والسلطان والقدرة والحسن ، بيد أنه أعرض عنه واتبع هواه حتى لحقه الموت وهو على تلك الحال ، فحينئذ يحرم المشاهدة ويبقى بذلك في عذاب طويل وآلام لا نهاية لها . فإما أن يتخلص من تلك الآلام بعد جهاد طويل ويشاهد ما كان يتشوق إليه قبل ذلك ولكنه فقدته نتيجة لإعراضه عنه ، وإما أن يبقى في آلامه بقاء أبدياً ، وذلك بحسب استعداده لكل واحد من الوجهين في حياته الجسدية . ومعنى هذا أنه توجد مرتبتان لهذه الحالة ، مرتبة أولى (التخلص من الآلام بعد فترة) ، ومرتبة ثانية (البقاء في العذاب إلى الأبد) . والمرتبة الأولى تعد أقل ألماً بطبيعة الحال من المرتبة الثانية التي تعد أقسى وأشد منها عذاباً^(١) .

الحالة الثانية

تعد هذه الحالة ، غير الحالة الأولى تماماً ، إنها حالة من عرف واجب الوجود . وأقبل بكل طاقته عليه والترم بالتفكير في جلاله وحسنه وبهائه ، ولم يعرض عنه في حياته حتى موت جسده . إنه إذا فارق البدن بقي في لذة لا نهاية لها وغبطة وسرور وفرح دائم . لاتصال مشاهدته لذلك الموجود الواجب الوجود وسلامة تلك المشاهدة من الكدر والشوائب ، إذ أن الكدر والشوائب يكونان بسبب القوة الجسدية وغيرها من الأمور الحسية التي تسبب له بالإضافة إلى ذلك . الآلام والسرور والعوائق في سبيل معرفة واجب الوجود ، وهو في الموت يكون قد فقد هذه القوة الجسدية ، وبالتالي لا توجد أمامه عوائق^(٢) .

(١) ابن طفيل : حى بن يقطان ص ١٠٢ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٢ .

الحالة الثالثة :

إذا كانت الحالة الأولى تعبر عن حال من يعرف واجب الوجود . ولكنه أعرض عنه . والحالة الثانية تعبر عن حال من عرف واجب الوجود والتزم بالتفكير فيه . فإن الحالة الثالثة . لا تعبر عن حالة معرفة ، بل هي على العكس من ذلك ، تعبر عن حالة عدم معرفة .

إنها حالة من لم يتعرف قط على الموجود الواجب الوجود ، ولا اتصل به ولا سمع عنه . فهذا الفرد إذا فارقت نفسه بدنه ، فإنه لا يشاق إلى ذلك الموجود ولا يتألم بفقده ، لأنه لم يعرفه أساساً^(١) . يقول ابن طفيل : إن جميع القوى الجسمية تبطل بظلال الجسم فلا تشاق أيضاً إلى مقتضيات تلك القوى ولا تمن إليها ، ولا تتألم بفقدها . وهذه حال البهائم غير الناطقة . سواء كانت في صورة الإنسان أو لم تكن^(٢) .

هذا ما نجده عند فيلسوفنا ابن طفيل متعلقاً بموضوع الخلود ولا شك أنه حلل تحليلاً دقيقاً جوانب كثيرة من تلك الجوانب التي لا بد أن يتعرض لها كل دارس لموضوع الخلود ، وأبرز تلك الجوانب التي اهتم بها فيلسوفنا وأكثرها طرافة ، ذلك الجانب الذي يتمثل في تحليله لتلك الحالات الثلاث ، حالتان ترتبان على معرفة واجب الوجود ، وإن كان مصير من يمثل الحالة الأولى (الإعراض عن الله بعد معرفته) ، يختلف عن مصير من يمثل الحالة الثانية (الالتزام بمعرفة الله طوال الحياة) وحالة ثالثة تعبر كما قلنا عن عدم المعرفة .

والواقع أن ما يقوله ابن طفيل عن هذه الحالة الثالثة . قد يؤدي إلى الكثير من التساؤلات حول هذه الأنفس الجاهلة ، تماماً كما نجد هذه التساؤلات والإشكالات بالنسبة لفيلسوف مشرق كبير ، وهو الفارابي .

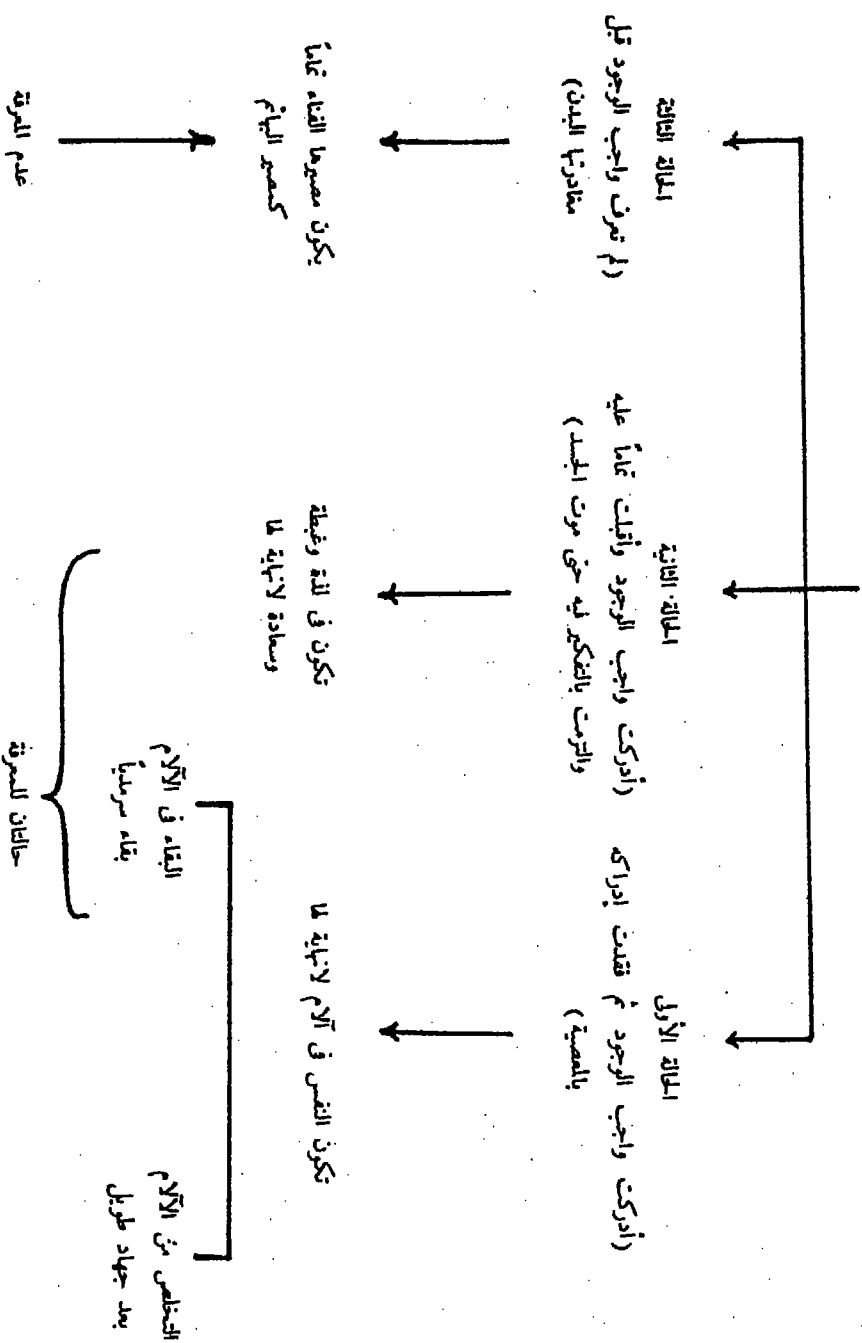
ولكننا نستطيع القول بأن النصوص التي نجدها في قصة ابن طفيل الفلسفية ، لا تؤدي بصفة حاسمة إلى القطع بفناء هذه النفوس . وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن المقدمات الخاصة بالخلود على النحو الذي يقول بها ابن طفيل ، إذا كانت تؤدي إلى إثبات الخلود فيما يرى فيلسوفنا بالنسبة للحالة الأولى والحالة الثانية ، فإن هذه المقدمات لا تؤدي بصفة قطعية إلى القول بفناء النفوس بالنسبة للحالة أو المرتبة الثالثة ، مرتبة عدم المعرفة .

وإذا أردنا أن نضع رأى ابن طفيل داخل اتجاه من الاتجاهات الخمسة التي أشرنا إليها في بداية

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠١ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠١ - ١٠٢ .

مصدر النفس من خلال علاقتها بواجب الوجود



[شكل رقم ٨]

دراستنا لهذه المشكلة الميتافيزيقية ، قلنا إن رأى ابن طفيل - فيما نرى من جانبنا - بعد دخلا معبراً عن الاتجاه القائل بأن الخلود يتمثل أساساً في الخلود النفساني لا الجسماني .
 إننا لا نجد له نصاً يؤدي إلى إنكار الخلود . فإذاً هو بعيد عن الاتجاه المادي . ونجد له رأياً محدداً فهو إذن بعيد عن موقف الشكاك . وإذا كان قد ربط الخلود بالمعرفة ، بل أقامه على أساس المعرفة ، فإن هذا يتناسب مع القول بالخلود النفساني لا الجسماني .

الفصل الخامس

التوفيق بين الفلسفة والدين

ويتضمن هذا الفصل العناصر الآتية :

- الأسباب التي دفعت ابن طفيل إلى التوفيق بين الحكمة (الفلسفة) والشريعة (الدين)
- مدى اهتمام ابن طفيل بالتوفيق بين المجالين (مجال الفلسفة ومجال الدين)
- استفادته من فلاسفة المشرق الذين سبقوه ومفكرى المغرب العربى .
- حى بن يقظان يعبر عن اتجاه الفيلسوف
- أسأل يعبر عن رجل الدين الذى يلتزم بالتأويل
- سلامان يعبر عن الفقيه الذى يبتعد عن التأويل .
- الجمهور يعبر عن الإيمان عن طريق التقليد .

«والفقيه يتشبه بالمتعقل ، وإنما يختلفان في مبادئ الرأى التى يستعملانها فى استنباط الرأى الصواب فى العملية الجزئية . وذلك أن الفقيه إنما يستعمل المبادئ مقدمات مأخوذة منقولة عن واضع الملة فى العملية الجزئية ، والمتعقل يستعمل المبادئ مقدمات مشهورة عند الجميع ومقدمات حصلت له بالتجربة .

فلذلك صار الفقيه من الخواص بالإضافة إلى ملة ما محدودة ، والمتعقل من الخاصة بالإضافة إلى الجميع . فالخواص على الإطلاق إذن هم الفلاسفة ، الذين هم فلاسفة بإطلاق . وسائر من يعد من الخواص إنما يعد منهم لأن فيهم شبيهاً من الفلاسفة » .

[الفارابى : كتاب الحروف ص ١٣٣]

التوفيق بين الفلسفة والدين

أولاً : تمهيد : مدى اهتمام ابن طفيل بالتوفيق واستفادته من السابقين عليه :
كان لزاماً على فيلسوفنا ابن طفيل أن يعرض لموضوع التوفيق بين الدين والفلسفة ، شأنه في ذلك شأن كثير من مفكرى وفلاسفة العرب .

فالدارس للكتب التى تركها لنا هؤلاء المفكرون والفلاسفة ، يجد أنهم بوجه عام ، قد اهتموا بالبحث فى هذا الموضوع ، سواء من حيث التوفيق بصورته العامة ، بمعنى الدفاع عن الاشتغال بالفلسفة وبيان أنها لا تتعارض مع الدين ، أو من حيث المشكلات نفسها ، بمعنى التقريب بين ما يذهبون إليه متأثرين بهذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة اليونان ، وبين ما أخبرنا به الدين . ويمكن القول بأن هناك أسباباً عامة وأسباباً خاصة ، دفعت هؤلاء الفلاسفة إلى التوفيق بين الخالين ، ونعنى بالأسباب العامة تلك الأسباب التى إذا كانت دافعة لفيلسوف ما من الفلاسفة إلى القيام بالتوفيق ، فإنها تكون دافعة أيضاً للآخر للقيام بالتوفيق . ومن أمثلة هذه الأسباب العامة التزام هؤلاء المفكرين بالدفاع عن الفلسفة وضرورة الاشتغال بها ، بالإضافة إلى أنهم وجدوا الكثير من الآيات القرآنية التى تحثهم على النظر والتأمل فى الكون ومن هنا لا يكون الدين عقبة فى سبيل الفلسفة والتفلسف لأنه فتح الطريق أمامهم لإنشاء بناء للفلسفة الدينية .

وإذا كانت هذه تعد أسباباً عامة . فإن الأسباب الخاصة تعنى أنها إذا دفعت فيلسوفاً من الفلاسفة إلى التوفيق ، فإنها قد لا تكون وراء قيام فيلسوف آخر بالتوفيق ، إذ إنها أقرب ما تكون إلى الأسباب التاريخية . الخاصة بالعصر والبيئة التى نشأ فيها فيلسوف دون آخر من الفلاسفة .

فإذا قلنا على سبيل المثال ، بأن من أسباب قيام ابن رشد بالتوفيق ، هجوم الغزالي على الفلسفة والفلاسفة ، فإن هذا يعد سبباً خاصاً ، إذ لا يمكن بطبيعة الحال القول بذلك بالنسبة للكندى أو الفارابى ، فالبيئة غير البيئة ، والعصر غير العصر .

ونود أن نؤكد من جانبنا قبل تحليلنا لموضوع التوفيق بين الدين والفلسفة أو بيان مدى اتفاق العقل والشرع عند فيلسوفنا ابن طفيل . والكشف عن الأبعاد الميتافيزيقية فى هذا الموضوع ، على ما سبق أن أشرنا إليه فى بداية دراستنا لمذهب ابن طفيل وهو أن المقصد الأساسى الذى سعى إليه ابن طفيل من

قصته الفلسفية لم يكن التوفيق بين الدين والفلسفة . صحيح أن ابن طفيل - كما سنرى - من خلال شخصيات حتى وأبسال وسلامان قد سعى إلى التوفيق . وصحيح أن ابن طفيل - كما سبق أن بينا - قد سعى إلى التقريب بطريق غير مباشر بين الجانب الفلسفي والجانب الديني . كما يبدو ذلك في دراسته لمشكلات ميتافيزيقية كمشكلة حدوث العالم وقدمه ، وأدلة وجود الله وغيرهما من مشكلات . ولكن فرق وافر كبير بين أن يسعى الفيلسوف إلى التوفيق بصورة أو بأخرى ، وبين القول بأن الغرض الرئيسي والأساسي الذي سعى إليه ابن طفيل من وراء وضع قصته الفلسفية هو التوفيق .

إن قصة حتى بن يقظان كأي كتاب يتركه لنا الفيلسوف ويعرض لنا فيه مذهبه الفلسفي بطريقة شاملة ، مذهبه في الطبيعة ومذهبه فيما بعد الطبيعة ، إلى آخر هذه المجالات . ولكن أن نقول بأن أهداف الأساسي من هذه القصة هو التوفيق ، فإن هذا نعتبره من جانبنا بعداً عن الواقع إلى حد كبير . إننا إذا قلنا بأن موضوع التوفيق كان يتبلور حول شخصيات ثلاث ، فإن ابن طفيل لم يتكلم عن هذا المجال إلا في آخر قصته الفلسفية وفي قليل من الصفحات ، بينما نجده يتحدث في عشرات الصفحات من قصته الفلسفية عن المادة والصورة والنفس والله وكيفية تطور حتى من المادة إلى العقل . من الخسوس إلى اللامحسوس . فكيف إذن يقال إن الغرض الأساسي من قصته هو التوفيق . وهل إذا بحث الكندي في موضوع التوفيق . في بعض صفحات من كتبه ، هل نقول إن الغرض الأساسي من فلسفة الكندي هو التوفيق هل إذا ترك لنا ابن رشد كتاباً هو فصل المقال يعالج فيه موضوع التوفيق : هل نقول إن الغرض الرئيسي من فلسفة ابن رشد ، هو التوفيق . إن موضوع التوفيق عند أي فيلسوف يبحثه يمثل بعداً واحداً من أبعاد كثيرة متعددة يبحث فيها الفيلسوف ، وهذه الأبعاد تمثل النسق الفلسفي عند هذا الفيلسوف أو ذاك .

معنى هذا أننا إذا كنا نجد فريقاً من الدارسين قد ذهب إلى أن الهدف الأساسي أو الغرض الرئيسي من وضع ابن طفيل لقصته الفلسفية ، هو التوفيق ، فإننا نقول لهم لكم رأيكم ولنا رأينا . إننا نختلف مع هؤلاء الباحثين في رأيهم الذي ذهبوا إليه قلباً وقالباً .

بعد هذا نود أن نشير إلى أن الدارس لقصته حتى بن يقظان ، وخاصة في المواضع التي حاول فيها فيلسوفنا ، التوفيق بين المجال الفلسفي والمجال الديني ، يلاحظ أنه كان مستفيداً في مجال التوفيق من بعض الفلاسفة الذين سبقوه ، كما يوجد نوع من التقارب بين رأيه وآراء فلاسفة آخرين . فإذا كان ابن طفيل قد استفاد من المحاولات السابقة عليه بصورة أو بأخرى ، فإن بعض أفكاره قد وجدت صداها لدى ابن رشد على سبيل الخصوص ، إذ إنه هو الآخر قد استفاد من بعض المحاولات التي سبقته ومن هذه المحاولات ، محاولة ابن طفيل .

إن ابن طفيل - شأنه في ذلك شأن أى فيلسوف آخر - لم يبدأ من فراغ ، بل إنه كان مطلعاً في أغلب الظن على الكثير من الآراء التى سبقته ، إما بطريقة مباشرة . أى من خلال كتب الفيلسوف نفسه . أو بطريقة غير مباشرة . أى من خلال ما ذكره المؤرخون والمفكرون عن هذا الفيلسوف أو ذلك من الفلاسفة الذين سبقوه . وقد سبق أن بينا حين عرض موقف ابن طفيل النقدي تجاه بعض الفلاسفة الذين سبقوه . أنه كان مطلعاً على كثير من الآراء التى قال بها هؤلاء الفلاسفة من أمثال الفارابى وابن سينا . ونريد أن نقف وقفة قصيرة عند بعض الأفكار الرئيسية التى نجدها عند فلاسفة ومفكرين سبقوه في مجال التوفيق . ولا نقصد من ذلك أنه كان بالضرورة مطلعاً على آراء كل هؤلاء المفكرين والفلاسفة ، بل قصدنا أن يدرك الدارس بعد تحليل محاولة ابن طفيل ، مدى التقارب أو التباعد بين آرائهم وآراء فيلسوفنا ابن طفيل .

فالكندى قد نافع عن الفلسفة والاشتغال بها . وبين لنا أن مقصد الفيلسوف نظرياً وعلمياً يعد مقصداً مشروعاً لأنه يسعى إلى الحق (الجانب النظرى) ويسعى إلى العمل به (الجانب العملى) . كما بين لنا أن من واجبتنا شكر الفلاسفة لادهم^(١) . ومن واجبتنا أيضاً البحث عن الحقيقة كحقيقة . أى بصرف النظر عن مصدرها ، وسواء جاءت إلينا من بلاد اليونان أو من بلاد العرب ، بالإضافة إلى أنه حاول التقريب بين ما يصل إليه الفيلسوف عن طريق العقل والاكتساب والتحصيل ، وبين ما يصل إليه النبي عن طريق الوحي . وإذا كنا نجد خلافاً بينهما . فإن الخلاف هو في المصدر وليس في الآراء . وحول الفارابى أيضاً من خلال كثير من كتبه كآراء أهل المدينة الفاضلة ، وكتاب الحروف . التوفيق بين المجالين . وقد ظهر هذا التوفيق في آراء كثيرة قال بها في مجال دراسته للنبوة والفرقة بين العامة والخاصة والعلم الإلهي وصلة الله بالعالم إلى آخر هذه المشكلات التى تعد في جوهرها مشكلات ميتافيزيقية ، التى بحث فيها الفارابى وقدم لنا فيها رأياً كان يعبر من بعض زواياه وأبعاده عن المزج بين الجانب الدينى والجانب الفلسفى .

كما حاول إخوان الصفا في المشرق العربى . التوفيق بين بعض الجوانب الدينية والجوانب الفلسفية إننا إذا كنا نجد هدفاً سياسياً سعوا إليه من وضعهم للرسائل التى تركوها ، فإننا نجد أيضاً هدفاً دينياً يمثّل من بعض جوانبه ، في التوفيق بين الدين والفلسفة ، تارة والتوفيق بين الأديان المتعددة تارة أخرى .

(١) يقول الكندى في رسالته إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى : وينبى أن يعظم شكرنا للآتين يسير الحق فضلاً عن أتى بكثير من الحق . إذ أشرقونا في ثما . فكّرهم وسهلوا لنا المطالب الحقية الحقية بما أفادونا من المقدمات السهلة لنا سبل الحق . فإنهم لو لم يكونوا لم يتجمع لنا مع شدة البحث في مددنا كلها ، هذه الأوائل الحقية التى بها نخرجنا إلى الأواخر من مطلوباتنا الحقية ، فإن ذلك إنما اجتمع في الأعصار السانقة المتقادمة عصر بعد عصر ، إلى زماننا هذا مع شدة البحث ولزوم الدأب وإثبات التعب في ذلك (ص ١٠٢ من نشرة الدكتور محمد عبد الحادى أبوريدة) . وانظر أيضاً كتابنا : مذاهب فلاسفة المشرق من ص ٢٨ إلى ص ٣٩ .

إن حديثهم عن الصفات الإلهية وكيفية صدور الموجودات عن الله تعالى وغيرهما من مشكلات يبين لنا كيف حاولوا التوفيق بين المجالين .

وما يقال عن الكندي والفارابي وإخوان الصفا ، من حيث محاولة كل منهم التوفيق ، يقال عن ابن سينا ، فيلسوف المشرق العربي . إن الدارس لكتبه كالشفاء والنجاة والإشارات والتنبيهات . يجد من جانبه محاولة للتوفيق . صحيح أنه لا يخصص مبحثاً مستقلاً لدراسة هذا الموضوع ، ولكن التوفيق قد ظهر عنده من خلال تحليله لبعض المشكلات الفلسفية ومنها مشكلة العلم الإلهي ومشكلة النبوة ومشكلة الخلود .

ونجد أيضاً عند مسكويه أحد مفكرى بلاد المشرق العربي ، والذي اهتم بمجال الأخلاق اهتماماً كبيراً . محاولة من جانبه للتوفيق بين الدين والفلسفة ، وذلك عن طريق بيانه حاجة الناس إلى الأنبياء ، وتفريه بين الحقائق التي يصل إليها النبي ، والحقائق التي يصل إليها الفيلسوف ، برغم أن الطريق أو المصدر عند النبي يختلف عن الطريق أو المصدر عند الفيلسوف .

كما بين لنا مسكويه كيف يقدم الفلاسفة أكثر من دليل على وجود الله ، ويثبتون خلود النفس وسعادتها أو شقاءها في العالم الآخر ، وكل هذه جوانب يدعو إليها النبي اعتماداً على الوحي ^(١) . بل إننا إذا انتقلنا من المشرق العربي إلى المغرب العربي ، فإننا لا نعدم وجود مفكرين حاولوا التوفيق بين الدين والفلسفة .

إننا إذا كنا نجد في بلاد الأندلس مفكرين يمثلون المدرسة الأفلاطونية المحدثة كابن مسرّه ومدرسته على سبيل المثال ، فإننا نجد مفكرين يمثلون الاتجاه المشائي الأرسطي ، ومنهم من حاول التوفيق بين الجانب الدنيوي والجانب الفلسفي ، وإن كان هذا التوفيق قد ظهر عند بعضهم بصورة غير مباشرة . فالبطليموس على سبيل المثال والذي كان معاصراً لفيلسوفنا ابن باجه ، أول فلاسفة المغرب العربي ، قد أشار إلى موضوع التوفيق بصورة أو بآخرى من خلال دراسته لكثير من المشكلات الفلسفية كخلود النفس وكيفية وجود العالم عن الله ، وأيضاً في دفاعه عن قدامى الفلاسفة ^(٢) ، وكل ذلك يظهر في كتابه «الحدائق في المطالب العالية الفلسفية العويصة» .

كانت توجد إذن محاولات للتوفيق سابقة لمحاولة ابن طفيل ، سواء قام بهذه المحاولات فلاسفة ومفكرون في المشرق العربي ، أو قام بها مفكرون عاشوا في البلاد التي عاش فيها فيلسوفنا ، بلاد المغرب العربي .

(١) مسكويه : الفوز الأصغر من ص ٦٠ إلى ص ٩٨ في مواضع متفرقة .

(٢) نالتنا : تاريخ الفكر الأندلسي ص ٣٣٤ - ٣٣٥ من الترجمة العربية .

وإذا قارن الدارس بين محاولات هؤلاء الفلاسفة والمفكرين الذين أشرنا إليهم ، وبين آراء ابن طفيل في مجال التوفيق ، سيجد أن ابن طفيل قد استفاد من بعض الأفكار التي قال بها هؤلاء المفكرون . وإن كان قد استطاع أن يقدم لنا محاولة لا تعدم الكثير من أوجه الأصالة والدقة . بحيث تعد من بعض جوانبها محاولة فريدة .

ثانياً : محاولة ابن طفيل :

لنتقل الآن إلى تحليل محاولة ابن طفيل في مجال التوفيق بين الدين والفلسفة . تلك المحاولة التي نجدها في الصفحات الأخيرة من قصة «حى بن يقظان» .

لقد أراد ابن طفيل أن يبين لنا أن ما توصل إليه «حى بن يقظان» بمفرده عن طريق التفكير والتأمل في جزيرته التي عاش فيها بمفرده متوحداً . لا يخالف الدين . كما أراد أن يبين لنا الفرق بين الطريق الذي يعتمد على التأويل والتأمل في المعاني الروحية . والطريق الذي يلتزم بالاعتماد على ظاهر الآيات .

ولكى يبين لنا ابن طفيل ، هذه الجوانب . نجده يتخيل وجود جزيرة قريبة من الجزيرة التي نشأ بها حى بن يقظان ، انتقلت إليها ملة من الملل الصحيحة المأخوذة عن بعض الأنبياء المتقدمين . وكانت هذه الملة تعتمد فيما تعتمد على الأمثال المضروبة التي تعطى خيالات تلك الأشياء لتقريب المعنى إلى الجمهور . ومازالت تلك الملة تنتشر وتقوى حتى حمل ملك هذه الجزيرة ، الناس على الالتزام بها .

في هذه الجزيرة نشأ فتيان من أهل الفضل والرغبة في الخير ، أحدهما يسمى أبسالاً ، والآخر يدعى بسلامان . وقد قبلت تلك الملة والترما بجميع شرائعها والمواظبة على جميع أعمالها . واتفق الاثنان على ذلك ^(١) .

ويذكر ابن طفيل أن كلا من أبسال وسلامان ، كانا يتفقهما أحياناً في الألفاظ التي وردت في الشريعة والخاصة بصفات الله تعالى وملائكنه وعلى أى صورة سيكون الخلود والثواب والعقاب . بيد أنه كان يوجد خلاف بين كل من أبسال وسلامان فيما يتعلق بالتأويل . وذلك برغم اتفاقهما معاً على الالتزام بهذا الدين .

إن أبسال كان أشد تمسكاً بالتأويل ومنقباً عن المعنى الباطني لا الظاهري وباحثاً عن المعاني الروحية ، وذلك على العكس من سلامان ، الذي كان أكثر احتفاظاً وتمسكاً بالظاهر ، ومبتعداً

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٢١ .

بذلك عن التأويل والتأمل . وكلاهما مجد في الأعمال الظاهرة ومحاسبة النفس ومجاهدة الهوى ^(١) . ولما كانت هناك أقوال في الشريعة تحمل على العزلة والانفراد ، وكيف أن الفوز والنجاة يرتبطان بهما ، وأقوال أخرى تحمل على المعاشرة وملازمة الجماعة ، فإننا نجد أبسال متعلقاً بطلب العزلة لما كان في طباعه من التمسك بالتفكير والتأمل في معاني الأشياء ، وانفراده يساعده على ذلك . أما سلامان فكان متعلقاً بالجماعة . لأنه كان بطبعه بعيداً عن التأمل والتفكير . وملازمته للجماعة تبعد عنه الشكوك والظنون ^(٢) .

ومعنى هذا أن أبسال يمثل رجل الدين الملتزم بالتأويل والتعمق في المعاني الروحية . أما سلامان فكان يمثل الفقيه الذي يبتعد عن التأويل . متمسكاً بذلك بالمعنى الظاهري . وكان هذا الاختلاف في الرأي أو الاتجاه بين كل من أبسال وسلامان سبب افتراقهما . وكان أبسال قد سمع عن الجزيرة التي نشأ بها «حي بن يقظان» وعن هوائها المعتدل وخصب أرضها . وكيف أن الانفراد يتناسب وميله للتفكير والتأمل . فصمم على الرحيل إليها واعتزل الناس طوال ما بنى له من العمر . وقد تم رحيله إليها تاركاً صاحبه سلامان .

ظل أبسال بتلك الجزيرة يعبد الله ويعظمه ويقدسه ويفكر في أسمائه الحسنى وصفاته ، دون أن يشغله عن ذلك شاغل . وقد ظل على تلك الحال مدة وهو في أتم غبطة وسعادة ، وأعظم أنس بمناجاة ربه . وخاصة أنه كان كل يوم يشاهد من الأنطاف الإلهية ما ييسر له معيشته ، وهذا مما يثبت يقينه ويقوى اعتقاده بالله تعالى .

هذا ما كان يفعله أبسال في تلك الجزيرة التي رحل إليها مصادفة دون أن يعلم بوجود «حي» بها . ولكن ماذا كان يفعله «حي» بتلك الجزيرة في تلك الفترة وكيف التقى أبسال به ؟
يبين لنا ابن طفيل أن «حي بن يقظان» كان في تلك المدة شديد الاستغراق في مقاماته الكريمة . وكان لا يترك المغارة التي يعيش فيها إلا مرة في الأسبوع لتناول غذائه ، ولذلك لم يعثر عليه أبسال أول وهلة ، بل كان يطوف بأرجاء الجزيرة ولا يرى أحداً من الآدميين ولا أثراً يدل على وجود أناس . وكان يسر بذلك ، إذ إن ذلك يتفق والعزلة والانفراد ، حتى خرج «حي» يوماً للبحث عن غذاء له . وحينئذ أبصر كل منهما الآخر .

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٢٢ .

S. Munk : Melanges de philosophie Juive et Arabe p. 414.

وأيضاً : S. Munk : Ibn Tofail : Article dans le dictionnaire des sciences philosophiques de Ad. Frank p. 1738 — 1740.

(٢) ابن طفيل : حي بن يقظان ص ١٢٢ - ١٢٣ .

لم يشك أبسال في أن «حيا» من عباد الله المتقطعين للعبادة والعزلة ، وقد طلب المقام بتلك الجزيرة كما فعل هو .

هذا ما كان يرجحه أبسال . أما حى فلم يدرك شيئاً عن أبسال ، إذ إنه لم يكن قد رأى آدميا في جزيرته قبل ذلك . إنه لم يصادف إلا الحيوانات الموجودة في الجزيرة ، وصورة أبسال تختلف عن صورة الحيوانات التي يشاهدها في الجزيرة .

وقد ولى أبسال منه هارباً ، حتى لا يشغله ذلك عن تأمله وانقطاعه للعبادة ، ولكن «حيا» أخذ في اقتفاء أثره بدافع البحث عن حقائق الأشياء وحس الاستطلاع . وقد اقترب منه بعد ذلك . وقد أخذ في الصلاة والقراءة والدعاء والبكاء ، فسمع «حى» صوتاً حسناً ، وحروفاً منظمة لم يعهد مثلها من صنوف الحيوانات ، ووجد أن شكله وتخطيطه يشبهان شكله ، وأن الغطاء الذى يرتديه أبسال ، ليس جلداً طبيعياً كما ظن قبل ذلك ، وإنما هو رداء مثل رداءه .

وقد حرص «حى» بدافع حب الاستطلاع أن يرى ما عند أبسال ، والسبب الذى يؤدي به إلى البكاء . والتضرع إلى الله ، وبعد محاولات من جانبه التى به واطمأن كل منها للآخر ، إذ تأكد أبسال برغم أصوات «حى» التى تشبه أصوات الحيوانات ، أنه لا يريد به سوءاً ، ولكنها كانا لا يتفاهمان نظراً لأن «حياً» لم يتعلم إلا لغة الحيوانات .

بيد أن أبسال شرع بعد ذلك فى تعليمه الكلام تدريجاً بأن كان يشير إلى أعيان الموجودات وينطق بأسمائها . ويكرر ذلك عليه ، ويحمله على النطق ، فينطق بها ، قارناً النطق بالإشارة . وهكذا أخذ فى تعليمه ، حتى تعلم «حى» الأسماء كلها فى أقرب مدة^(١) .

أصبح التفاهم بينهما بعد ذلك ممكناً . فأخذ أبسال «حياً» عن شأنه وكيف وصل إلى تلك الجزيرة ، وعرف منه أنه لا يدرك لنفسه ابتداء ولا أياً ولا أمأ أكثر من الظبية التى قامت بربيته . وكيف ترقى بالمعرفة حتى انتهى إلى درجة الوصول^(٢) .

وعندما سمع أبسال من حى بن يقظان ، وصف تلك الحقائق والذوات التى تعد مفارقة للعالم المحسوس ، والعارفة بالذات الإلهية ، ووصف ذات الحق تعالى ، لم يشك فى أن جميع الأشياء التى جاءت فى شريعته والتى تتعلق بالله تعالى وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والجنة والنار . إنما هى أمثلة لهذه التى شاهدها حى بن يقظان ، وعندئذ تطابق عنده المعقول (التفكير النظرى) والمقول

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٢٤ - ١٢٥ وأيضاً :

H. Corbin: Histoire de la philosophie Islamique p. 329— 330.

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٢٥ - ١٢٦ .

(الجانب الديني) ، وأصبحت طرق التأويل قريبة بالنسبة له ، وتبين له كل مشكل في الشرع وانفتح له كل مغلق وغمض في الشرع وصار من أولى الأبواب . وعند ذلك نظر إلى «حى بن يقظان» نظرة تعظيم واحترام وتحقق عنده أنه من أولياء الله الذين لا خوف عليهم ولا هم يحزنون . والترم بخدمته والافتداء به والأخذ بإشاراته فيما تعارض عنده من الأعمال الشرعية التي كان قد تعلمها في منته قبل أن يصل إلى تلك الجزيرة التي قابل فيها «حى بن يقظان»^(١) .

لقد أخذ حى ذلك يسأل أسبال عن أمره ، فوصف له أسبال شأن الجزيرة التي قدم منها وكيف كانت أحوال الناس فيها قبل وصول الدين إليهم ، وكيف هي الآن بعد وصول الدين إليها . ووصف له أيضاً جميع ما ورد في الشريعة من أمور تتعلق بوصف العالم الإلهي ، والجنة والنار والبعث والحساب والميزان . ففهم «حى» هذه الأمور كلها ولم يرفها شيئاً يخالف ما توصل إليه عن طريق مشاهداته وتفكيره ، وعلم أن الذي وصف ذلك وجاء به : محق في وصفه ، صادق في قوله ، رسول من عند ربه ، فآمن به وصدقه وشهد برسالته .

وسأل «حى» بعد ذلك عن الفرائض والعبادات ، فوصف أسبال له الصلاة والزكاة والصيام والحج وغير ذلك من الأعمال الظاهرة ، وقد تلقى حى ذلك كله والترم به وأخذ نفسه بأدائه امتثالاً للأمر الذي صح عنده صدق قائله . غير أنه كان يتعجب من أمرين ولا يدرى وجه الحكمة فيهما : (أ) لم ضرب الرسول الأمثال للناس في كثير مما وصف به أمر العالم الإلهي وأضرب عن المكاشفة ، حتى وقع الناس في التجسيم واعتقاد أشياء في ذات الحق هو متره عنها ويرى منها ؟ وكذلك في أمر الثواب والعقاب .

(ب) لم اقتصر على هذه الفرائض والعبادات وأباح الاقتناء للأموال والتوسع في المأكل ، حتى يفرغ الناس للاشتغال بالباطل والابتعاد عن الحق ؟

وكان رأى «حى» هو ألا يتناول أحد شيئاً من الطعام إلا أقل القليل ، وأما الأموال فلم يكن لها معنى عنده^(٢) .

لقد كان يرى ما في الشرع من الأحكام في أمر الأموال كالزكاة وتشعبها والربا والعقوبات ، يرى في ذلك كله تطويلاً ويبدى دهشة لذلك كله . إذ إنه كان يعتقد أن الناس كلهم يتمتعون بفطر فائقة وأذهان ثاقبة ونفوس حازمة ، ولم يكن يدرى ما هم عليه من البلادة والنقص وسوء الرأي وضعف

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٢٦ . وأيضاً :

E. Brehier : La philosophie du Moyen Age p. 224 — 225.

(٢) حى بن يقظان ص ١٢٦ - ١٢٧ .

العزم . وأنهم كالأنعام بل هم أضل سبيلاً .

لقد اشتد إشفاق حى بن يقظان على الناس وطمع أن تتم نجاتهم على يديه ، وأراد أن يصل إليهم لكي يبين لهم ما يعتقد به ويكشف لهم عن الحقيقة . وتحدث مع أبسال في ذلك وأصر على الوصول إليهم في الجزيرة التي يعيشون فيها ، برغم أنه علم من أبسال ما هم عليه من نقص الفطرة والإعراض عن أمر الله . وطمع أبسال أن يهدى الله على يديه طائفة من معارفه المريدين . وقد رحل إلى الجزيرة التي جاء منها أبسال عن طريق سفينة في البحر تصادف أن ضلت مسلكها ودفعها الرياح وتلاطم الأمواج إلى ساحل الجزيرة التي يقم بها حى .

لقد دخلت جزيرة أبسال واجتمع أصحاب أبسال به فعرفهم بحى بن يقظان ، وقد احترموه احتراماً كبيراً ، وعرفه أبسال أن هذه الطائفة من أصحابه هم أقرب إلى الفهم والذكاء من غيرهم من الناس . بحيث إذا عجز عن تعليمهم ، فإنه يكون بالتالى أكثر عجزاً بالنسبة لعامة الجمهور الذين يعتبرون أقل منهم فهماً^(١) .

لقد شرع حى في تعليمهم وأخذ في الترقى عن الظاهر قليلاً . حتى يبين لهم عن طريق التأويل ، أموراً غير الأمور التي يفهمونها ، وعندئذ أخذوا في الانقباض عنه والاشمئزاز من الأمور التي يحاول تعليمهم إياها وأصبحوا ساخطين عليه في قلوبهم . وإن كانوا يتظاهرون بالرضا إكراماً له لأنه يعد غريباً بينهم ومراعاة لحق صديقه أبسال الذى كان يعيش معهم قبل رحيله إلى جزيرة حى^(٢) . لقد حاول «حى» مراراً وتكراراً أن يبين لهم الحق سرا وجهاراً ، ولكنهم كانوا ينفرون منه ويتعدون عنه ، فيش من إصلاحهم وفقد الأمل في صلاحهم لقلة قبولهم ونقص فهمهم . يقول ابن طفيل^(٣) : لقد تصفح «حى» طقات الناس بعد ذلك فرأى كل حزب بما لديهم فرحون قد اتخذوا إلههم هواهم . ومعبودهم شهواتهم ، وتهالكوا في جمع حطام الدنيا وألهاهم التكاثر حتى زاروا المقابر لا تنجع فيهم الموعظة ولا تعمل فيهم الكلمة الحسنة ولا يزدادون بالجدل إلا إصراراً . وأما الحكمة فلا سبيل لهم إليها ولا حظ لهم منها ، قد غمرتهم الجهالة وراى على قلوبهم ما كانوا يكسبون (ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة ولهم عذاب عظيم) . والواقع أن حياً قد رأى بعد محاولاته هذه مع أهل تلك الجزيرة ، أنهم لا يتمسكون من ملتهم إلا بالدنيا . وتأكد له على وجه اليقين أن مخاضيتهم بطريق المكاشفة غير ممكنة ، وأن تكليفهم من العمل

(١) حى بن يقظان ص ١٢٧ وأيضاً :

H. Corbin : Histoire de la philosophie Islamique p. 331 — 332.

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٢٨ وأيضاً :

Leary: Arabic thought: and its place in history p. 251.

(٣) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٢٨ - ١٢٩ .

فوق هذا القدر لا يتفق . وأن حظ أكثر الجمهور من الانتفاع بالشرعية إنما هو في حياتهم الدنيا ليستقيم له معاشه .

ويبين لنا ابن طفيل على لسان حى أنه لا يفوز بالسعادة الأخروية إلا القليل النادر . وأما من طغى وآثر الحياة الدنيا فإن الجحيم هى المأوى . ولا يخفى علينا ابن طفيل يأسه بالنسبة لمسلك أكثر الناس وكيف أن أعمالهم يسودها الجانب الحسى .

يقول ابن طفيل : « أى تعب أعظم وشقاوة أظم . ممن إذا تصفحت أعماله من وقت انتباهه من نومه إلى حين رجوعه إلى الكرى ، لا تجد منها شيئاً إلا وهو يلتمس بها تحصيل غاية من هذه الأمور الخمسة الخمسة . إما ما يجمعه أولدة ينالها أو شهوة يقضيها أو غيظ يتشنى به أو جأه يحرزه أو عمل من أعمال الشرع يتزين أو يدافع عن رقبته وهى كلها ظلمات بعضها فوق بعض فى بحر الحى » (١)

لقد أدرك « حى » أحوال الناس وكيف أن أكثرهم بمنزلة الخيوان غير الناطق . ومن هنا فإن الحكمة كلها والهداية والتوفيق فيما نطق به الرسل ، ووردت به الشريعة ، ولا يمكن غير ذلك . ولا يحتمل المزيد عليه . فلكل عمل رجال وكل ميسر لما خلق له (٢) .

وفى نهاية محاولاته مع الجمهور ، نجده يتجه إلى سلامان وأصحابه معتدراً عما تكلم به معهم ، وقد عرفهم أنه قد رأى مثل رأيهم واحتدى بمثل هديهم وأوصاهم بعدة وصايا منها :

(أ) التمسك بما هم عليه من التزام حدود الشرع والأعمال الظاهرة .

(ب) قلة الخوض فيما لا يعينهم .

(ج) الإيمان بالمشابهات والتسليم بها والإعراض عن البدع والأهواء .

(د) الاقتداء بالسلف الصالح وترك الأمور المحدثه .

(هـ) تجنب ما عليه جمهور العوام من إهمال الشريعة والإقبال على الدنيا (٣) .

لقد ودع حى بن يقظان ، سلامان وأصحابه واتجه هو وصاحبه أبسال إلى جزيرتهما ، وطلب « حى » مقامه الكريم ، واقتدى به أبسال الذى كان يتمسك - كما قلنا - بالتأمل فى المعانى الروحية للدين وعدم الوقوف عند الظاهر . وقد أخذ كل منهما فى عبادة الله تعالى بتلك الجزيرة حتى أتاهما اليقين (٤) .

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٢٩ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٢٩ .

(٣) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٣٠ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٣٠ .

هذا ما نجده في قصة حى بن يقظان متعلقاً بمحاولة ابن طفيل التوفيق بين الدين والفلسفة وقد فرّق خلالها بين مسلك الفيلسوف الذى يؤمن إلى حد كبير عن طريق التفكير العقلى النظرى المجرد ، أى المسلك البرهائى .

نقول إلى حد كبير ، نظراً لأننا لا نعدم حديثاً من جانب ابن طفيل في أثناء تحليله لهذا المسلك ، عن الاتصال والكشف ، وإن كان اتصالاً نظرياً عقلياً ، وليس اتصالاً يقوم الذوق والوجد والمشاهدة القلبية .

لقد فرق حى بن يقظان كما قلنا بين هذا المسلك ، مسلك الفيلسوف ، وبين مسلك رجل الدين الذى يتخذ التأويل منهجاً له ويتعمق في المعانى الروحانية ، ومسلكه برغم اختلاف المصدر ، يعد قريباً من مسلك الفيلسوف ، ومسلك ثالث هو مسلك الفقيه الذى يبتعد - على العكس من المسلك السابق - عن التأويل ، أى يكون متمسكاً بالظاهر ، أما المسلك الأخير ، أى المسلك الرابع ، فهو مسلك هؤلاء الناس الذين حاول حى أن يبين لهم حقائق الأشياء ، ولم يوفق في ذلك ، نظراً لما هم عليه من التعلق بالجوانب الحسية ، ومن هنا نجد أنهم يؤمنون عن طريق التقليد [راجع شكل رقم ٩] .

ونود أن نشير إلى أن الغزالي في معرض حديثه عن مراتب الإيمان ، قد بين لنا أن هذا الطريق ، طريق التقليد يعد أقل مراتب الإيمان ، إذا قارنا هذه المرتبة بمرتبة علماء الكلام ومرتبة الصوفية . كما فرق لنا ابن رشد بعد ذلك بين المسلك الإقناعى بالنسبة للعامة والمسلك الجدلى بالنسبة لعلماء الكلام ، والمسلك البرهائى بالنسبة للفيلسوف ، ولا شك أن محاولة ابن رشد - كما سبق أن أشرنا - تقوم من بعض زواياها على الاستفادة من المحاولة التى قام بها فيلسوفنا ابن طفيل . أكثر من مسلك ، إذن نجد ابن طفيل يشير إليه . ويمكن القول بأن المسلك الأول يعد مسلك « حى »^(١)

والمسلك الثانى هو مسلك أبسال ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أنها اتفقا في كثير من الجوانب ، ورحلاً معاً إلى الجزيرة التى كانا يقيمان فيها لكى يتفرغاً للتأمل والعبادة ، تلك الجزيرة التى كان يقيم فيها حى بن يقظان بمفرده قبل أن يرحل إليها أبسال .

والمسلك الثالث هو مسلك سلامان ، إذ كان على العكس من صاحبه أبسال ، متعلقاً بالظاهر ومتمسكاً به ومبتعداً عن الاتجاه إلى التأويل لقد كان رجلاً اجتماعياً يخاطب الجماعة ولا شأن له بشئون الفكر النظرى المجرد ، ولم يكن بالتالى رجلاً يحب الغربة والتوحد ، تلك التى يهواها ويعشقها

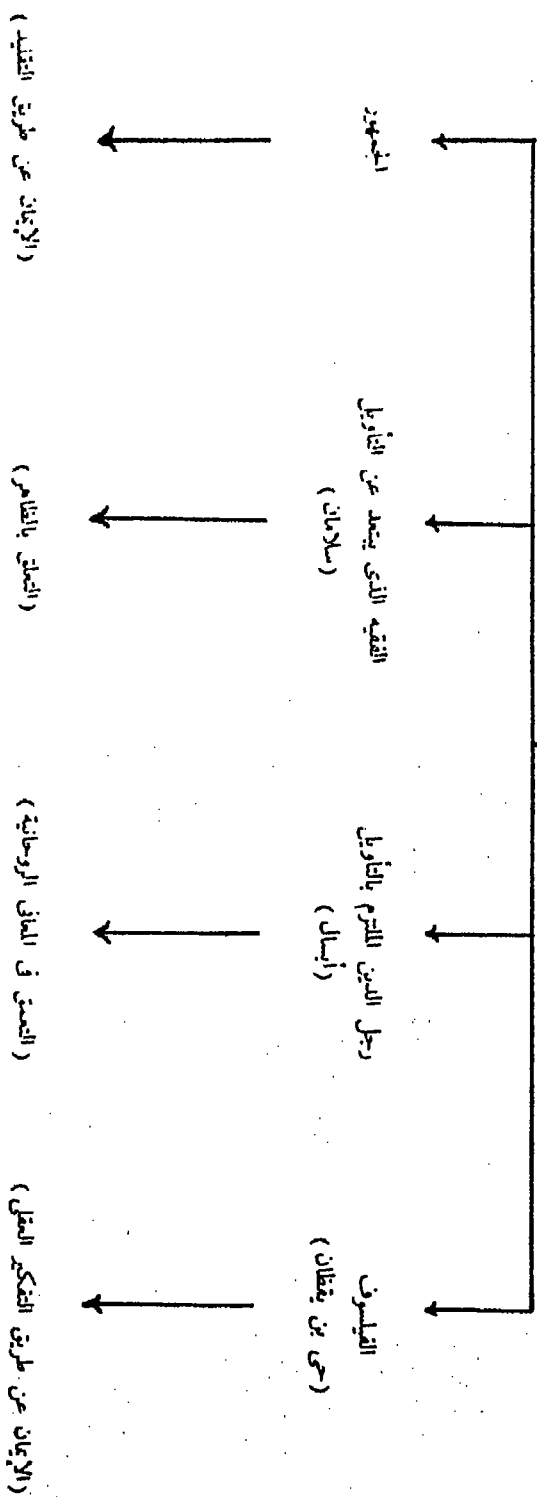
(١) بالثبوت : تاريخ الفكر الأندلسى ص ٣٥٠ من الترجمة العربية .

الفيلسوف لأنها تساعد على التأمل .

أما المسلك الرابع فهو مسلك الجمهور ، كما سبق أن أشرنا .

ولا شك أن الدارس لأبعاد تلك المحاولة - بصرف النظر عن مدى صوابها أو خطئها - يدرك تمام الإدراك الجهد الكبير الذى قام به فيلسوفنا ابن طفيل فى تصوير هذا الجانب ، الذى يعد جانباً ميتافيزيقياً . ونعنى به جانب التوفيق ، كما يدرك مدى اطلاعه على كثير من المحاولات التى سبقته واستفادته منها بصورة أو بأخرى من صور التأثير والاستفادة .

الإيمان ومراتب الناس (في رأي ابن طفيل)



الباب الرابع

مشكلة الاتصال وأبعادها الميتافيزيقية

ويتضمن هذا القسم العناصر والموضوعات الآتية :

- تمهيد : مدى اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذه المشكلة .
- الأبعاد الميتافيزيقية لموضوع الاتصال .
- صلة هذه المشكلة بالمشكلات الفلسفية الأخرى التى بحث فيها ابن طفيل .
- أغراض ثلاثة لأفعال الإنسان وصلتها بالاتصال .
- التشبيه بالحيوان غير الناطق .
- التشبيه بالأجرام السماوية .
- التشبيه بالموجود واجب الوجود .
- عدم إمكان التعبير عن حال الاتصال باللغة الحسية .
- حقيقة رأى ابن طفيل وابتعاده عن التصوف الذوقى العملى .
- خاتمة : مكانة ابن طفيل فى المدرسة الفلسفية الأندلسية .

تقديم

سنحاول في هذا الباب إبراز الدلالات الميتافيزيقية للمشكلة التي بحث فيها ابن طفيل ، مشكلة الاتصال . تلك المشكلة التي بحث فيها كثير من فلاسفة العرب والصوفية أيضاً وقدموا حولها الكثير من الآراء التي إذا اتفقت تارة فإنها تختلف اختلافاً شديداً تارة أخرى .

سيبين لنا مدى اختلاف رأى ابن طفيل في هذا الموضوع عن الآراء التي قال بها الذين يقولون باتصال ذوق وجداني قلبي وكيف أن هذا الاختلاف بينه وبينهم يعد اختلافاً جذرياً ولا يسمح بإضفاء طابع صوفي على آراء فيلسوفنا الذي يقول باتصال يعد في الواقع اتصالاً عقلياً لا يخرج عن آراء ابن باجه قبله وابن رشد بعده وقد كانا برغم حديثهما ودراستهما لموضوع الاتصال ، بعيدين عن الاتجاه الصوفي .

« كل من يؤثر جسمانيته على شيء من روحانيته فليس يمكن أن يدرك
الغاية القصوى وإذن فلا جسماني واحد سعيد ، وكل سعيد فهو روحاني
صرف . إلا أنه كما يجب على الروحاني ، أن يفعل بعض الأفعال
الجسمانية ، لكن ليس لذاتها ، ويفعل الأفعال الروحانية لذاتها ، كذلك
الفيلسوف يجب أن يفعل كثيراً من الأفعال الروحانية ، لكن لا لذاتها
وفعل جميع الأفعال العقلية لذاتها . وبالجسمانية هو الإنسان موجود ،
وبالروحانية هو أشرف وبالعقلية هو إلهي فاضل » .
[ابن بانه : تدبير المتوحد ص ٧٩]

مشكلة الاتصال وأبعادها الميتافيزيقية

أولاً : تمهيد : اهتمام ابن طفيل بالبحث في هذه المشكلة :

انتهينا في الباب الثاني من تحليل آراء ابن طفيل في مجال الطبيعة (الفيزيكا) وكشفنا عن الأبعاد الميتافيزيقية في آراء فيلسوفنا . إذ إنه - فيما نرى - قد نظر إلى كثير من المشكلات التي تدرس في مجال الطبيعة من خلال منظور ميتافيزيقي إلى حد كبير .

وانتهينا في الباب الثالث من دراسة آراء ابن طفيل في مجال الميتافيزيكا سواء ما تعلق منها بمشكلة الخدوث والقدم أو التدليل على وجود الله أو بيان صفات الذات الإلهية وخلود النفس أو التوفيق بين الفلسفة والدين . إنها آراء ميتافيزيقية صرفة ، قلباً وقالباً .

ونريد أن نخلل في هذا الباب من أبواب كتابنا ، موقف فيلسوفنا من موضوع الاتصال ، الذي تعد دراسته عند مفكرى الإسلام سواء من كان منهم داخلياً في إطار الفلاسفة ، أو إطار الصوفية ، تعبيراً عن بعد ميتافيزيقي من جهة ، وبعد خاص بالمعرفة من جهة أخرى ، بل إن هذا البعد الثاني (البعد المعرفي) قد تلاشت كثير من معالنه وسط خضم الميتافيزيكا .

إنه لا يعد موضوعاً ميتافيزيقياً صرفاً . ولا يعد مجالاً معرفياً فحسب ، بل إن أكثر فلاسفة ومتصوفة الإسلام . الذين بحثوا في هذا الموضوع ، موضوع الاتصال والسعادة ، جعلوا ينظم في هذا الموضوع مزجاً بين الميتافيزيكا التي تبحث في كثير من جوانبها عن حقيقة الوجود ، وبين المعرفة . معرفة الله تعالى وكيفية الوصول إليه .

ولا يخفى علينا أن البحث في موضوع المعرفة ، إذا قصدنا بها المعرفة الإنسانية . فإن هذا الجانب يعد جانباً لا علاقة له بالميتافيزيكا إلى حد كبير ، إذ إنه مبحث خاص من مباحث الفلسفة . تماماً كما نقول بمبحث الوجود ومبحث للقيم .

أما إذا كان البحث في المعرفة الإلهية ، وكيف يدرك الإنسان حقيقتها . ويصل إلى معرفة الله ، حتى تتم له السعادة ، فإن هذا البحث لا يكون مقطوع الصلة بالمجال الميتافيزيقي لأنه يعبر عن أبعاد تعلو فوق المحسوسات الجزئية ، تلك الأبعاد التي تغوص في أعماق ومحاور ميتافيزيقية . سواء ارتضى المفكر لنفسه طريق الاتصال الصوفي ، أو عبر من خلال أفكاره عن اتصال يغلب عليه الجانب العقلي .

وإذا كان ابن طفيل قد بحث في هذا الموضوع ، فإنه لم يكن أول فلاسفة العرب ولا آخرهم بالنسبة للبحث في هذا المجال . إذ نجد كثيراً من فلاسفة العرب قد بحثوا في هذا الموضوع وربطوه بموضوع السعادة بصورة أو بأخرى .

نجد هذا عند الفارابي وعند ابن سينا وعند ابن باجه^(١) وعند ابن رشد ، وإن كان كل فيلسوف يتخذ موقفاً من هذه المشكلة ، مشكلة الاتصال ، يختلف في قليل أو في كثير عن موقف الآخر ، سواء من حيث الرأي الذي توصل إليه هذا الفيلسوف أو ذاك وارتضاه لنفسه ، أو من حيث المنهج الذي يسير عليه في دراسته هذا الموضوع . فمنهم من يتخذ موقفاً يغلب عليه الاتجاه الصوفي ، ومنهم من يرفض هذا الاتجاه ويتخذ موقفاً يقال عنه إنه موقف عقلاني إلى حد كبير ، رافضاً بذلك آراء ومنهج القريق الأول .

قلنا إن ابن طفيل قد مزج أبعاد دراسته لهذا الموضوع ، بالجانب الإلهي الميتافيزيقي ، ولعل هذا قد اتضح لنا من خلال بعض الإشارات التي وقفنا عندها في أثناء دراستنا لآرائه حول خلود النفس وحول إقامة أكثر من دليل على وجود الله تعالى ، والبحث في الصفات الإلهية . ونريد في الصفحات التالية معرفة حقيقة رأى ابن طفيل حول هذا الموضوع ، والاتجاه الذي يغلب على رأيه بالنسبة لهذا المجال الذي بحث فيه ، وتحديد العلاقات بين أبعاد تلك المشكلة وبين آرائه في المشكلات الميتافيزيقية الأخرى .

ثانياً : آراء ابن طفيل :

نستطيع القول - برغم وجود آراء متناثرة لابن طفيل من خلال دراسته لأدلة وجود الله وخلود النفس - بأن البداية الفعلية لدراسة فيلسوفنا لموضوع الاتصال ، إنما تجيء بعد بحثه في موضوع حدوث العالم وقدمه والأدلة على وجود الله .

فهو يذهب إلى أن «حيا» عندما حصل له العلم ، بالموجود الرفيع الثابت الوجود الذي لا سبب لوجوده وهو سبب لوجود جميع الأشياء ، أى الله تعالى ، أراد أن يعلم بأى شيء حصل له هذا العلم ، وبأى قوة أدرك هذا الموجود^(٢) .

لقد بدأ يتصفح حواسه كلها حاسة حاسة ، وهى السمع والبصر والشم والذوق واللمس ، فرأى أنها كلها لا تدرك إلا الأشياء التى تعد أجساماً فالسمع يدرك المسموعات وهى ما يحدث من تموج

(١) عرض ابن طفيل لموقف ابن باجه من الاتصال وميز بين موقفه وموقف الصوفية (راجع الفصل الثانى من الباب الأول)

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ٩٩ .

الخواء عند تصادم الأجسام : والبصر يدرك الألوان والشم يدرك الروائح والذوق يدرك الطعوم واللمس يدرك الأمزجة والصلابة واللين والحشونة والملاسة^(١)

وما يقال عن الحواس ، يقال عن القوة الخيالية ، إذ لا تدرك شيئاً إلا أن يكون له طول وعرض وعمق ، وهذه المدركات كلها من صفات الأجسام^(٢) .

وإذا كان قد تبين أن الله تعالى ليس جسماً^(٣) ، فلا سبيل إذن إلى إدراكه إلا بشيء ليس بجسم . ولا هو قوة في جسم ولا تعلق له بوجه من الوجوه ، بالأجسام ، ولا هو داخل فيها ولا خارج عنها ولا متصل بها ولا منفصل عنها^(٤) .

ومعنى هذا أن الذات التي أدرك بها الله تعالى ، تعد شيئاً غير جسماني ، ولا ينطبق عليها ما ينطبق على الأجسام . إن كل ما يدركه من ظاهر ذاته من الجسميات ، فإنها لا تعبر عن حقيقة ذاته ، وإنما حقيقة ذاته تتمثل في ذلك الشيء الذي أدرك به الموجود المطلق الواجب الوجود^(٥) .

إن ابن طفيل كان حريصاً على النظر إلى حقيقته أنها شيء غير جسمي ، إذ إنه إذا لم يستطع إثبات ذلك ، فلن يكون بإمكانه بطبيعة الحال أن يتكلم عن الاتصال . الذي تم عن طريقه السعادة ، كلمة واحدة .

ولذلك نجد أن كل الفلاسفة بلا استثناء ، من الذين تكلموا عن الاتصال بصورة أو بأخرى من صور الاتصال العديدة ، وسواء كان اتصالاً يسوده الاتجاه العقلي ، أو اتصالاً يسوده الاتجاه الصوفي الذوقي الوجداني ، نقول إن هؤلاء الفلاسفة كانوا حريصين على إثبات جوهر غير جسماني . ومن هنا كانت نظرهم إلى النفس نظرة جوهرية ، وليست نظرة وظيفية ، إذ إن هذه النظرة الأخيرة تعبر أساساً عن اتجاه مادي في النظر إلى النفس ، ومن هنا لا يكون ثمة حديث عن اتصال ولا عن سعادة روحية .

ويرى ابن طفيل - تأكيداً من جانبه على جوهرية النفس الناطقة - أن « حياه عندما تأمل في جميع أنواع الحيوانات ، لم يجد أنها شعرت بالموجود الواجب الوجود ، وذلك على العكس منه . إذ شعر هو بالموجود الواجب الوجود .

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٩ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ٩٩ - ١٠٠ .

(٣) راجع الجزء الخاص بالصفات الإلهية من القسم الميتافيزيقي .

(٤) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٠ .

(٥) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٠ .

لقد أدرك أنه الحيوان المعتدل الروح الشبيه بالأجسام السماوية^(١) . وتبين له أنه نوع يختلف عن جميع أنواع الحيوان . وأنه خلق لغاية أخرى وأعد لأمر عظيم . وكفى به شرفاً أن يكون أخس جزأيه وهو الجسائي ، أشبه شيء بالجواهر السماوية التي تعد أعلى مرتبة من الأجسام الأرضية التي تتكون من العناصر الأربعة وتخضع لعوامل الكون والفساد . وأما أشرف جزأيه فهو الشيء الذي عن طريقه عرف الله تعالى . وهذا الشيء العارف يعد أمراً ربانياً إلهياً لا يخضع للاستحالة ولا يلحقه الفساد ولا يوصف بشيء مما توصف به الأجسام ولا يدرك بشيء من الحواس ولا يتخيل ولا يتوصل إلى معرفته بآلة سواه . بل يتوصل إليه به^(٢) .

ولكن كيف يتم للإنسان المشاهدة في هذه الحياة ؟

يرى ابن طفيل - بناء على ما سبق أن قال به في مقدمات خاصة بالعلاقة بين الإنسان من جهة . والحيوان غير الناطق والأجرام السماوية وواجب الوجود من جهة أخرى - أن الأعمال التي يجب على الإنسان الذي يرغب في المشاهدة أن يقوم بها ، تتجه إلى أغراض ثلاثة :

(أ) إما عمل يشبه بالحيوان غير الناطق .

(ب) وإما عمل يشبه بالأجرام السماوية .

(ج) وإما عمل يشبه به بالموجود الواجب الوجود^(٣) .

وخلل ابن طفيل هذه الأعمال ، مبنياً وجه الحاجة إليها . برغم ما يوجد في بعضها من أمور تعد عائقاً عن المشاهدة لا مساعدة في الوصول إليها .

ويرتب هذه الأعمال أو الأنواع الثلاثة ترتيباً من الأدنى إلى الأعلى ، مبنياً كيف يرتقي الإنسان من أولها إلى ثانيها إلى ثالثها ، وكيف أن الأول منها يعد أدنى درجة من الثاني ، والثاني منها يعد أدنى درجة من الثالث . الذي يعد أعلاها . إذ تحصل به المشاهدة الصرفة والاستغراق والتأمل الصرف [راجع شكل رقم ١٠] .

فالتشبه الأول يحتاج إليه الإنسان نظراً لأن له بدنأً له أعضاء منقسمة وقوى مختلفة واتجاهات متعددة^(٤) .

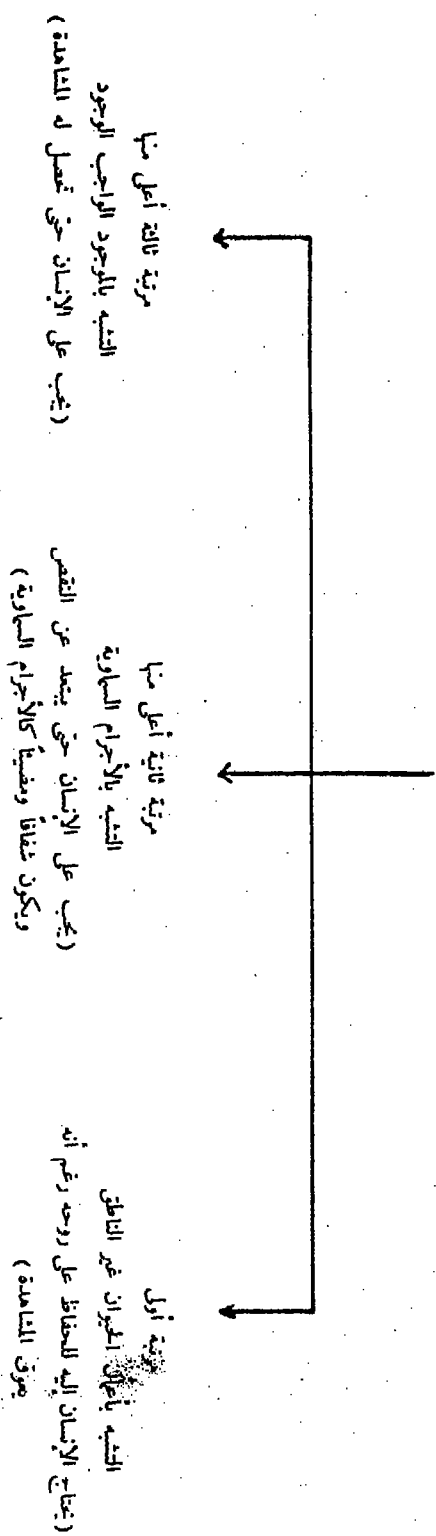
(١) راجع القسم الخاص بعصفات الأجرام السماوية . وما ساعد ابن طفيل على هذا التشبيه الذي يقول به بين الجوهر الجسائي والأجرام السماوية ، خلقه الكثير من الدلالات الميتافيزيقية على أحكام وطبائع الأجرام السماوية . إذ إنه لا يبحث فيها من منظور فيزيقي فقط .

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٦ .

(٣) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٧ .

(٤) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٧ - ١٠٨ .

مراتب أعمال الإنسان للوصول إلى المشاهدة (مرتبة من الأدنى إلى الأعلى)



هذا النوع الأول لا يحصل عن طريقه شيء من المشاهدة ، بل إنه يعد عائقاً لها ، إذ إنه يرتبط بالأمور المحسوسة ، وهذه الأمور المحسوسة تعد حجباً تعترض المشاهدة . ولكن الإنسان يحتاج إليه للحفاظ على الروح الحيوانى الذى عن طريقه يحصل النوع الثانى ، تماماً كما نقول إن مطالب الجسد تعترض مطالب الروح ، ولكن هذه المطالب ، مطالب الجسد ، لابد من تلبيتها حتى تبقى الروح ، وعن طريقها يتجه الإنسان إلى ما هو أعلى .

والتشبه الثانى الذى يشبه فيه بالأجرام السماوية ، يعد أرقى من الأول كما سبق أن أشرنا منذ قليل ، ويحصل للإنسان عن طريقه حظ عظيم من المشاهدة . وإن كانت مشاهدة تخالطها بعض الشوائب ^(١) .

أما التشبه الثالث الخاص بالموجود الواجب الوجود . فإنه يعد أرقى من الأول والثانى ، إذ تحصل به المشاهدة الصرفة ولا يلتفت فيه الإنسان إلا إلى الموجود الواجب الوجود . ومن يشاهد هذه المشاهدة ، فإنه تغيب عنه نفسه وتفنى وتتلاشى ، وكذلك تغيب عنه سائر الذوات سواء كانت قليلة أو كثيرة ، بحيث لا تبقى إلا ذات الواحد الحق ، الواجب الوجود ^(٢) .

وإذا كان هذا التشبه الثالث ، هو أقصى ما يطمح إليه الإنسان ، وهو مطلوبه الأسمى ، وكان هذا لا يتم إلا بالنوع الثانى ، وهذا النوع الثانى يعتمد بدوره على النوع الأول ، الذى بدونه لا بقاء للروح الحيوانى ، فإن هذا يعنى أن من واجب الإنسان الذى يريد الصعود فى النهاية إلى النوع الثالث ، أن يفعل أفعالاً ضرورية خاصة بالنوع الأول ، وحتى تبقى روحه فى بدنه ، وأفعالاً خاصة بالنوع الثانى ، ثم أفعالاً خاصة بالنوع الثالث .

فما هى الأفعال الخاصة بالنوع الأول ، أى التى تعد ضرورية لبقاء الروح ؟

يرى ابن طفيل أن ما تدعو إليه الضرورة فى بقاء هذه الروح أمرين : أولها يعد أمراً داخلياً وهو الغذاء والآخر يعد أمراً خارجياً ، وهو ما يرتديه الإنسان ، والمكان الذى يسكنه .

ويأخذ ابن طفيل فى تحليل ما يعد داخلياً وما يعد خارجياً وذلك عن طريق وصف مسلك حتى بن يقظان فى الجزيرة التى يقيم فيها ، هذا المسلك الذى يعد معبراً عن الزهد ، وإن كان زهداً يختلف فى مراميه عن زهد الصوفية .

فما يعد داخلياً ، أى الغذاء ، لا يخرج عن أنواع ثلاثة : إما نبات لم يكتمل بعد نضجه ،

(١) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٧ - ١٠٨ .

(٢) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١٠٧ - ١٠٨ .

كأصناف البقول ، وإما ثمرات نبات اكتمل نفضجه كالفواكه وإما حيوان من الحيوانات .
ويذكر لنا ابن طفيل الكثير من التفاصيل حول ما ينبغي أن يأكله الإنسان وكيف يقتصد في
طعامه وشرابه اقتصاداً شديداً وأن يكتفى بالنبات إلا إذا دفعته الضرورة لأكل الحيوان ، وأن يأكل
أكثر النباتات وجوداً وأقواها توليداً ولا يستأصل أصولها ولا يفنى بذورها ، فإنه إذا فنى بذورها ، فإن
هذا يكون اعتراضاً على فعل الله تعالى ، لأن هذه كلها إنما وجدت عن واجب الوجود^(١) .
أما ما يعد خارجياً ، فلا توجد من جهته أية مشكلة ، إذ كان حتى مكتسباً بالجلود وكان له
مسكن يقيه مما يرد إليه من خارج .

وواضح أن هذه التفاصيل كلها ، القصد منها إبراز أهمية الزهد كمرحلة من المراحل التي تؤدي
إلى المشاهدة ، وإن كان هذا الزهد يخلو إلى حد كبير من المدلول الصوفي ، كما أشرنا منذ قليل ،
وخاصة أن الاتصال الذي يقول به ابن طفيل لا يعد اتصالاً قائماً على ركائز قلبية وجدانية .
هذا عن العمل الأول ، أما العمل الثاني وهو التشبه بالأجسام السماوية والاقتداء بها والتقبل
لصفاتها . فإنها تنحصر في ثلاثة أنواع :

نوع أول هو أوصاف الأجرام السماوية بالقياس إلى ما تحتها في عالم الكون والفساد ، كالسبخين
والتبريد والإضاءة والتلطيف والتكثيف .

ونوع ثان هو أوصافها في ذاتها ، ككونها شفافة ونيرة ومتحركة بالاستدارة .

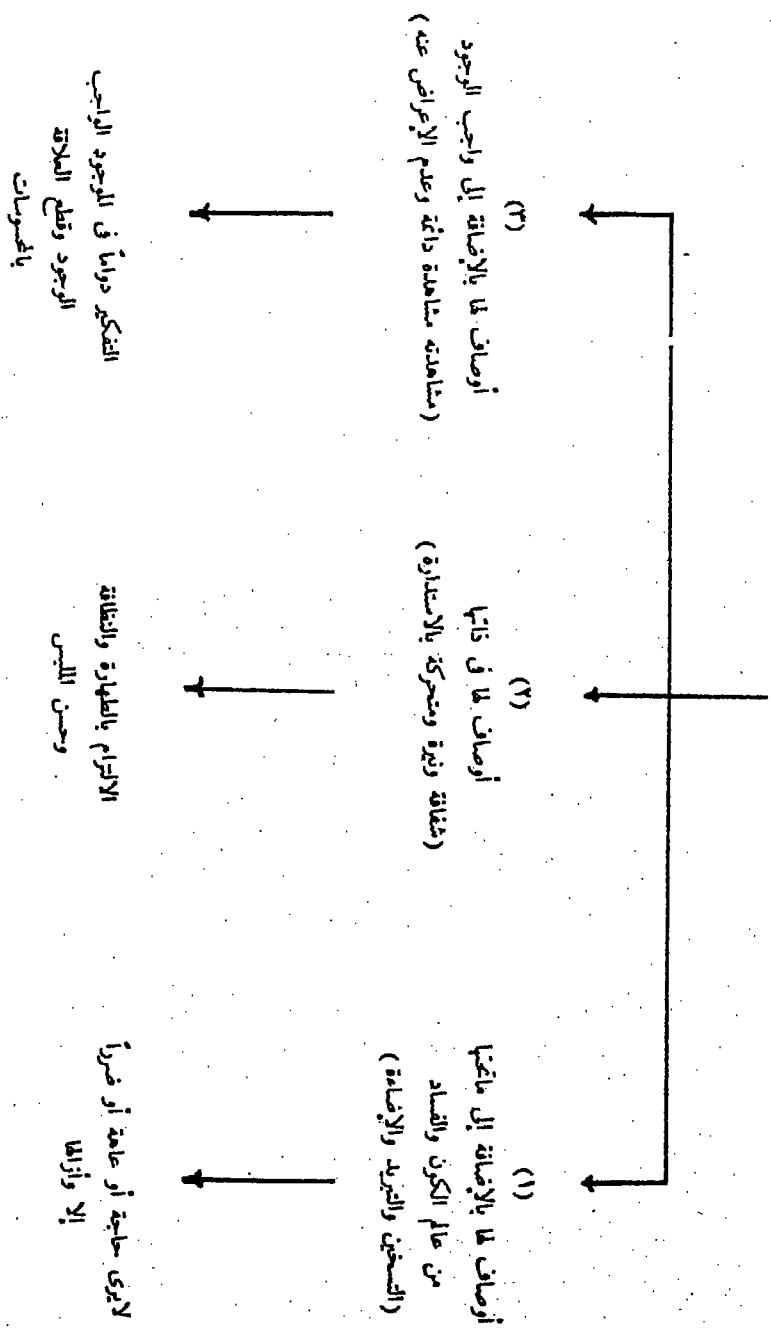
ونوع ثالث هو أوصافها بالقياس إلى الموجود الواجب الوجود لكونها تشاهده مشاهدة دائمة
ولا تعرض عنه ، وتشوق إليه ، وتتصرف بحكمة^(٢) .

وإذا كان ابن طفيل قد بين لنا واجبات الإنسان بالنسبة للتشبه الأول الخاص بالحيوان غير
الناطق ، فإنه يبين لنا واجبات الإنسان بالنسبة للتشبه الثاني الخاص كما قلنا بالأجرام السماوية . سواء
بالنسبة للنوع الأول أو الثاني أو الثالث [راجع شكل رقم ١١] .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١٠٩ - ١١٠ . ويبين لنا ابن طفيل أنه لو أمكن أن يتمتع الإنسان عن الغذاء ، فإن هذا
يكون أفضل ، ولكن ليس بالإمكان ذلك . يقول ابن طفيل : وكان قد صح عنه (حى) أن هذه الأجناس كلها من فعل ذلك
الموجود الواجب الوجود ، الذي تبين له أن سعادته في القرب منه وطلب التشبه به ، ولا محالة أن الاغذاء بها مما يقطعها عن كمالها
ويحول بينها وبين الغاية القصوى المقصودة بها . فكان ذلك اعتراض على فعل الفاعل . وهذا الاعتراض مضاد لما يظنه من القرب منه
والتشبه به ، فرأى أن الصواب كان له لو أمكن أن يتمتع عن الغذاء جملة واحدة ، لكنه لما لم يمكنه ذلك ، ورأى أنه إن امتنع عنه آل
ذلك إلى فساد جسمه ، فيكون ذلك اعتراضاً على فاعله أشد من الأول ، إذ هو أشرف من تلك الأشياء الأخر التي يكون فسادها سبباً
لبقائه . فاستسهل أسير الضررين وتسامح في أخف الاعتراضين ، ورأى أن يأخذ من هذه الأجناس إذا عدت أيها تيسر له بالقدر الذي
تبين له بعد هذا (ص ١٠٩) .

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١١٠ - ١١١ .

أوصاف الأجرام السماوية وكيفية التشبه بها



إن واجبه إزاء النوع الأول أن يلزم نفسه إذا رأى حاجة أو عاهة أو ضرراً ، أن يعمل على إزالته ، إذا كان هذا بإمكانه^(١) .

ومعنى هذا أن ابن طفيل إذا كان قد بين لنا أن النوع الأول يتمثل في أوصاف الأجرام السماوية بالقياس إلى عالم الكون والفساد ، أى العالم السفلى ، وهو يعد عالماً أقل مرتبة من العالم العلوى ، أى عالم الأفلاك السماوية ، لأن الأعلى يؤثر فى الأدنى ، والأدنى لا يؤثر فى الأعلى ، وهذه الأجرام تفيض العطاء على الأجسام السفلية ، فإنه يرى تبعاً لذلك أن هذه العلاقة بين العلوى وتأثيره فى عالم أقل منه ، يجب أن تنطبق على الإنسان فى علاقته بذوى الحاجات ومن يصيبهم أى نوع من الضرر . أما واجبه إزاء النوع الثانى من صفات الأجرام السماوية ، فهو أن يلتزم بالطهارة والنظافة حتى يتألاً حسناً وجالاً ونظافة وأن يتحرك حركة مستديرة كأن بطوف بالجزيرة ويدور على ساحلها ، بحيث يتشبه فى ذلك كله بصفات الأجرام السماوية ككونها شفافة ومنيرة . وتتحرك حركة مستديرة^(٢) . أما واجبه إزاء النوع الثالث فهو أن يكون ملازماً للتفكير فى الله تعالى وقاطعاً علاقته بالمحسوسات كما هو الحال بالنسبة للأجرام السماوية^(٣) .

هذا عن واجب الإنسان بالنسبة للتشبه الثانى ، الخاص بالأجرام السماوية ، أما واجبه إزاء التشبه الثالث والأخير ، فيتمثل فى النظر إلى صفات الموجود الواجب الوجود ، والله تعالى ، سواء كانت صفات إيجاب أو صفات سلب .

فبالنسبة لصفات الإيجاب ، يجب عليه أن يعلم الله فقط دون أن يشرك معه شيئاً من الأجسام . وبالنسبة لصفات السلب ، يجب عليه أن يبعد عن نفسه أوصاف الجسمية^(٤) . وهكذا نجد ابن طفيل يحلل تحليلاً دقيقاً أنواع التشبهات الثلاثة ، ويبين لنا ما كان يفعله حتى إزاء كل نوع من هذه التشبهات ، عن طريق إعطائنا الكثير من التفصيلات حول مسلكه فى الجزيرة التى نشأ فيها .

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١١١ . ويعطينا ابن طفيل بعض الأمثلة عن طريق بيان سلوك حى فى الجزيرة فهو يقول : ففى وقع بصره على نبات قد حججه عن الشمس حاجب أو تعلق به آخر يؤذيه أو عطش عطشاً يكاد يفسده ، أزال عنه ذلك الحاجب ، إن كان مما يزال وفصل بينه وبين ذلك المؤذى فواصل لا يضر المؤذى وتمهده بالسقى ما أمكنه . ومتى وقع بصره على حيوان قد أرمقه ضيق أو تشب به ناشب أو تعلق به شوك أو سقط فى عينيه أو أذنيه شىء يؤذيه أو مسه ظمأ أو جوع ، تكفل بإزالة ذلك كله عن جهده وأطعمه وأسقاه . ومتى وقع بصره على ماء يسيل إلى سقى نبات أو حيوان وقد عاقه عن مره ذلك عائق من حجر سقط فيه أو جرف انهار عليه ، أزال ذلك كله عنه . ومازال يعين فى هذا النوع من ضروب التشبه حتى بلغ فيه الغاية . (ص ١١١) .

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١١١ . وقد تكون حركة حى : حركة دائرية تشبه من جانبها بالظبية التى تمهده بالتربية ، إذ إن حركة الظبية أقرب إلى الحركة الدائرية .

(٣) المصدر السابق ص ١١١ - ١١٢ .

(٤) المصدر السابق ص ١١٣ .

والفكرة كلها تتبلور أساساً - كما سبق أن أشرنا - في أن الأعمال إذا كانت تنجس نحو ثلاثة أغراض خاصة بالحيوان غير الناطق وبالأجرام السماوية وبواجب الوجود (الله) فإن على الإنسان واجبات لتحقيق كل غرض من هذه الأغراض وذلك إذا أراد أن يسلك طريق المشاهدة ، طريق الاتصال ، طريق السعادة .

وإذا كان ابن طفيل قد رتب هذه الأغراض من الأدنى إلى الأعلى ، فإنه يقف عند النوع الثالث منها بصفة خاصة ، إذ إن هذا النوع يعد الركيزة الأساسية للمشاهدة والوصول إلى الله تعالى ، بحيث إن النوع الأول والنوع الثاني يعدان إلى حد كبير أشياء تعين على تحقيق هذا الغرض الثالث والأخير .

ولذلك نجد ابن طفيل يقف طويلاً عند هذا النوع الثالث . وينطلق منه إلى الحديث عن الاتصال وعن السعادة التي يشعر بها الإنسان . وذلك من خلال حديثه عن حي بن يقظان^(١) .

إن «حياً» - فيما يرى ابن طفيل - خلال شدة مجاهدته ربما كانت تغيب عن ذكره وفكره جميع الذوات إلا ذاته ، إذ إن ذاته كانت لا تغيب عنه في الوقت الذي يكون فيه مستغرقاً بمشاهدة الله تعالى ، الموجود الأول ، الحق ، واجب الوجود^(٢) .

وكان عدم فناء ذاته ، في الأشياء التي كان يحزن لها «حى» ولذلك نجده يبحث في طلب الفناء عن نفسه والإخلاص في مشاهدة الحق حتى تأق له ذلك .

لقد غابت ذاته في جملة تلك الذوات ، ولم يبق إلا الواحد الحق الموجود الثابت الوجود . وقد استغرق «حى» في جهائه هذه وشاهد ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر^(٣) .

وبين لنا ابن طفيل أنه ليس بالإمكان وصف هذه الحالة ولا التعبير عنها^(٤) ، إذ لا يمكن وصف أمر لم يخطر على قلب بشر ، فالكثير من الأمور التي قد تخطر على قلوب البشر يتعذر وصفها ، لأن للقلوب لغتها الخاصة بها ، فكيف الحال إذن بالنسبة لأمر لا سبيل إلى خطوره على القلب ، ولا هو من عالمه ولا من طوره . إن ما ينطبق على الحالة الأولى ينطبق بالأولى على الحالة الثانية ، بمعنى أن البشر إذا كانوا يجدون من الصعب التعبير عما في قلوبهم ، فإنه من المستحيل إذن التعبير عن أشياء

(١) Munk (S) : Melanges de philosophie Juive et Arabe p. 412 — 414, and : Corbin (H) : Histoire de la philosophie Islamique p. 331.

(٢) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١١٤ .

(٣) ابن طفيل : المصدر السابق ص ١١٤ .

(٤) ابن طفيل : ص ١١٤ .

لا تخطر على القلب^(١) وليست في عالمه أو درجته .

يقول ابن طفيل مؤكداً على ما يذهب إليه : ومن رام التعبير عن تلك الحال (حال الاتصال) فقد رام مستحيلاً ، وهو بمنزلة من يريد أن يذوق الألوان المصبوغة من حيث هي الألوان ، ويطلب أن يكون السواد مثلاً حلوّاً أو حامضاً . لكننا مع ذلك لا نخلّك عن إشارات نوميّ بها إلى ما شاهده من عجائب ذلك المقام على سبيل ضرب المثال ، لا على سبيل قرع باب الحقيقة . إذ لا سبيل إلى التحقيق بما في ذلك المقام إلا بالوصول إليه^(٢) .

ومحاول ابن طفيل أن يعطينا صورة لما يحدث للإنسان إذا وصل إلى تلك الحالة فعندما فتى حي عن ذاته وعن جميع الذوات ولم يرفى الوجود إلا الواحد الحق الحي القيوم وشاهد ما شاهد ، ثم عاد إلى ملاحظة الأغيار عندما أفاق من حاله تلك التي هي شبيهة بالسكر ، خطر بباله أنه لا ذات له يغير بها ذات الحق تعالى . وقد استطاع بعد ذلك التفرقة بين حقيقة العالم المحسوس الذي نجد فيه الانفصال والاتصال والمغايرة والاتفاق . وبين حقيقة العالم الإلهي الذي لا يقال فيه كل ولا بعض ، وشيئ لا يعرفه إلا من شاهده ، ولا تثبت حقيقة إلا عند من حصل فيه^(٣) .

أما الأشياء التي شاهدها «حي» في حالته هذه ، أوفى مقام الصدق كما يقول ابن طفيل ، فإنها أشياء يعبر عنها ابن طفيل بأسلوب بلاغي أدبي وصفي .

ونود قبل بيان هذه الأشياء ، أن نشير إلى أن حديث ابن طفيل عن هذه المجالات التي شاهدها «حي» يعد من جانبه تأثراً بأقوال الفارابي وابن سينا حول مشكلة الفيض وترتيب الموجودات ، وإن كان الهدف عندهما يختلف عن الهدف الذي يسعى إليه ابن طفيل .

إن من الأشياء التي شاهدها «حي» بعد الاستفراق المحض والفناء التام - ما يلي :

(أ) شاهد الفلك الأعلى الذي لا جسم له ورأى ذاتاً بريئة عن المادة ، ليست هي ذات الواحد الحق ولا هي نفس الفلك ولا غيرها ، إنها كصورة الشمس التي تظهر في مرآة مصقولة ، فإنها ليست هي الشمس ولا المرآة ولا هي غيرها .

(ب) شاهد الفلك الذي يلي الفلك الأعلى ، وهو فلك الكواكب الثابتة ، ذاتاً بريئة عن المادة أيضاً ، ليست هي ذات الواحد الحق ، ولا ذات الفلك الأعلى المارقة ولا نفسه ولا هي غيرها .

(١) يقول ابن طفيل : «ولست أعنى بالقلب جسم القلب ولا الروح التي في تجويفه ، بل أعنى به صورة تلك الروح الفائضة بقواها على بدن الإنسان ، فإن كل واحد من هذه الثلاثة قد يقال له «قلب» ولكن لا سبيل لخطو ذلك الأمر على واحد من هذه الثلاثة ولا يأتي التعبير إلا عما خطر عليا . (حي بن يقظان ص ١١٤) .

(٢) حي بن يقظان ص ١١٤ - ١١٥ .

(٣) المصدر السابق ص ١١٤ - ١١٦ .

ورأى لهذه الذات من البهاء والحسن واللذة تماماً كما رأى هذا بالنسبة للفلك الذى فوقه ، أى الفلك الأعلى .

(ج) شاهد الفلك الذى يلى فلك الكواكب الثابتة ، وهو فلك زحل ، ذاتاً مفارقة للمادة . ليست هى شيئاً من الذوات التى شاهدها قبله ولا هى غيرها . إنها كصورة الشمس التى تظهر فى مرآة وقد انعكست إليها الصورة من مرآة مقابلة للشمس ^(١) . وهكذا نجد وصفاً لما شاهده حتى ومشاهداته لا تتمثل فى تلك الأشياء التى ذكرناها فحسب ، بل ، إنه شاهد أفلاكاً كثيرة حتى انتهى إلى عالم الكون والفساد ^(٢) .

هذا ما نجده فى رسالة «حى بن يقظان» متعلقاً بموضوع الاتصال الذى يعالجه ابن طفيل فى هذه الرسالة كما عالج موضوعات أخرى سبق أن قنا بتحليلها وكشفنا عن الأبعاد الميتافيزيقية الموجودة فيها . ويبدو لنا أن معالجة فيلسوفنا ابن طفيل لهذا الموضوع ، موضوع الاتصال ، يعد إلى حد كبير مرتكزاً على الجانب العقلى . إنه لا يعالجه كما يعالجه الصوفية ، نظراً لأنه يبدأ ببدايات لا تعد مرتكزة على الاتجاه الوجدانى القلبى . إنه يعرض علينا نوعاً من التطور والارتقاء من حالات حسية إلى حالات تعد أسمى منها . وإذا كانت نقط الارتكاز لا تعد غير حسية ولا عقلية ، فإن الاتصال عنده يعد إلى حد كبير اتصالاً عقلياً ، وذلك برغم ما فى عباراته الأخيرة عن مشاهدات حى ، من جوانب أدبية بلاغية اختلط فيها الواقع مع الخيال ، اختلط فيها المعقول باللامعقول ، وهذه نعبدها من الأخطاء التى وقع فيها فيلسوفنا .

وإذا كان ابن طفيل يحدثنا فى أثناء دراسته للاتصال عن جوانب قد تكون معبرة عن الفناء والحلول وغيرهما من أشياء يتحدث عنها الصوفية ، فإننا - فى محاولة من جانبنا لتأويل ما يقول به وليس دفاعاً عنه - نقول إنها لا تخرج عن مجرد بيان لسمو العالم الإلهى على العالم الحسى ، لا تخرج عن فهم للفلسفة والمهدف منها ، على أنها التشبه بالله حسب الطاقة البشرية ، كما رأى كثير من فلاسفة الغرب .

لقد رأينا أن ابن طفيل فى دراسته للموضوعات التى تعد داخلة فى الإطار الفيزيقي ، لم يكن معبراً عن اتجاه صوفى ، إنه يدرسها ويقول بآراء استفادها من فلاسفة أساساً واستند إلى مشاهدات وملحوظات ، فكانت دراسته لهذا المجال ، دراسة لا نستطيع أن نقول عنها إنها تعد تعبيراً عن مجال صوفى . لقد توصل من مشاهداته وملحوظاته إلى المبادئ العامة للوجود ، وهذه المبادئ هى كالمهوى

(١) ابن طفيل : حى بن يقظان ص ١١٧ - ١١٨ .

(٢) المصدر السابق ص ١١٨ - ١١٩ .

والصورة والقوة والفعل والسبب والمسبب ، هي التي جعلت لدراساته الفيزيقية بعداً أو إطاراً ميتافيزيقياً .

وما يقال عن المجال الفيزيقي بما اصطبغ به من دلالات ميتافيزيقية ، يقال أيضاً عن دراسته للموضوعات التي تعبر في أساسها وصميمها ومحورها عن بعد ميتافيزيقي . إنه قال بآراء حول كل موضوع من الموضوعات التي درسها ، لا يعد أي رأى منها معبراً عن اتجاه صوفي . وإذا كان فيلسوفنا قد تحدث في خلال دراسته لموضوع الاتصال ، عن أبعاد يبحث فيها الصوفية ، فإن رأيه غير رأيهم ، ومنهجته الذي ارتضاه لنفسه غير منهجهم ، والاتصال الذي يعد عنده اتصالاً عقلياً قام أساساً على تفكير نظري مجرد ، لا يرتضيه الصوفية لأنفسهم ، لأنهم يقولون باتصال لا يستند إلى جذور الاتصال الذي تحدث عنه فيلسوفنا وقام بدراسته وتحليله على النحو الذي كشفنا أبعاده في الصفحات السابقة .

لا نقول هذا من جانبنا قليلاً من أهمية التصوف ، ولكن ما نقصده هو أن نبين أن كتابات فيلسوفنا ابن طفيل والتي تركها بين أيدينا لا تسمح لنا بتأويل اتجاهه ، على أنه بعد اتجاه صوفي . وكم نجد من الألفاظ والمصطلحات التي يستخدمها الفلاسفة والصوفية معاً ، ولكن المعنى غير المعنى والأساس غير الأساس والمقصد غير المقصد ، والعبرة ليست باللفظة أو المصطلح ولكن العبرة بما يفهمه الفيلسوف أو المتصوف من هذه اللفظة أو ذلك المصطلح . وتاريخ الفلسفة وتاريخ التصوف يعطينا على ما نقول به الآن دليلاً وأكثر من دليل ، وهذه الأدلة نراها من جانبنا أدلة قوية . لقد كان ابن طفيل من خلال الآراء التي قال بها ، حلقة من حلقات المدرسة الفلسفية الأندلسية ، وهذه المدرسة بأقطابها الثلاثة ابن باجة ، وفيلسوفنا ابن طفيل ، وابن رشد ، لا يعبر واحد منهم من خلال آرائه عن اتجاه صوفي .

هذا ما نجده عند ابن باجة^(١) في كل ما كتبه وتركه بين أيدينا من تراث خالد . وقد وجدناه عند ابن طفيل من خلال نقده ، للخرالبي أو من خلال آرائه في مجال الطبيعة ومجال ما بعد الطبيعة ونجده أيضاً عند ابن رشد آخر فلاسفة العرب ، في نقده للصوفية نقداً مرعوباً سواء في مجال نقده لأدلة من سبقوه على وجود الله ومنهم الصوفية أو في دراسته لنظرية المعرفة ، ويظل بذلك الإطار الذي تحرك فيه هؤلاء الأقطاب إطاراً عقلياً ، والدائرة التي عبروا من داخلها عن آرائهم دائرة عقلية .

(١) راجع موقف ابن طفيل من موضوع الاتصال عند ابن باجة ، ومقارنته بالاتصال عند الصوفية (الفصل الثاني من الباب الأول) .

خاتمة

لعلنا بما سبق من أبواب وما تتضمنه من فصول ، نكون قد حللنا الأبعاد والدلالات الميتافيزيقية في فلسفة ابن طفيل .

لقد كانت نقاط الخلاف بينه وبين فلاسفة ومفكرين سبقوه سواء عاشوا في المشرق العربي أو في المغرب العربي ، تدور حول مشكلات ميتافيزيقية أساساً . اتضح لنا هذا من خلال موقفه النقدي تجاه الفارابي وابن سينا والغزالي وابن باجه .

وإذا كنا قد قسمنا آراء ابن طفيل - بعد دراستنا لموقفه النقدي - إلى آراء تدخل في مجال الفيزيكا ، وآراء تدخل في مجال الميتافيزيكا أو الإلهيات ، فإن هذا التقسيم كان على أساس ما يغلب على الآراء والمشكلات التي بحث فيها داخل كل قسم من القسمين ، ولكن هذا لا يعنى الفصل بين الجانبين أو القسمين ، إذ أننا قلنا أكثر من مرة إنها كالأواني المستطرقة في انفصالها واتصالها في آن واحد .

لقد أبرزنا الدلالات الميتافيزيقية التي نجدها بين ثنايا دراساته للمادة والصورة والكائنات اللاحية والكائنات الحية وتفسيراته لكيفية وجود «حى» وقسمته للعالم إلى العالم العلوى والعالم السفلى . أما المشكلات الأخرى التي حاولنا تحليل رأى ابن طفيل حولها ، وهى مشكلة حدوث العالم وقدمه ، والأدلة على وجود الله ومشكلة الصفات الإلهية ومشكلة خلود النفس ومشكلة التوفيق بين الدين والفلسفة (فلسفة الدين) فمن الواضح أنها تعد أساساً مشكلات ميتافيزيقية .

بل إن معالجة ابن طفيل لموضوع الاتصال ، لا يخلو من كثير من الأبعاد والدلالات الميتافيزيقية التي يدركها الدارس لآراء ابن طفيل في هذا المجال .

وإذا كنا قد انتهينا من تحليل الميتافيزيكا في فلسفة ابن طفيل ، فإننا نود في ختام هذه الدراسة لآرائه الفلسفية ، أن نقول إن فيلسوفنا - رغم ما قد نجده في قليل من آرائه من ضعف تارة ومن متابعة للآخرين تارة أخرى - يعد عظيمًا بين الفلاسفة وفريداً بينهم إنه ترك بصمات واضحة ظاهرة متميزة على تيار الفلسفة العربية .

فالدارس لتاريخ الفلسفة العربية لن يكون بإمكانه تخطي هذا الفيلسوف العملاق وتخطي الآراء

التي قال بها ، تلك الآراء التي عبر بها عن عظمة الفكر ، وهو أعظم ما في الوجود الإنساني ، تلك الآراء التي تدلنا على عمق ثقافته الفلسفية ودقة تفكيره .

وإذا كان ابن طفيل قد استفاد في رأى أو أكثر من الآراء التي قدمها لنا في مجال دراساته الميتافيزيقية ، من الفلاسفة الذين سبقوه ، فإنه مع ذلك يعد - كما قلنا - متميزاً بينهم . إن ذلك التأثير من جانبه لا يقلل من أصالته ، فكل فيلسوف يتأثر بالآراء التي سبقته سواء كان هذا التأثير قد تم بطريقة مباشرة أو بطريقة غير مباشرة ، وقد قلنا أكثر من مرة إننا لو فهمنا الأصالة بمعنى عدم التأثير إطلاقاً فإننا نقول إنه ليس فينا أصيل .

إن ابن طفيل إذا كان قد تأثر ، فإنه قد أثر بآرائه في مجال الميتافيزيقا في مفكرين أتوا بعده . وكم نجد من فلاسفة ومفكرين قد تأثروا به . وهذا التأثير من جانبه في مفكرين جاءوا بعده ، يعد عندنا دليلاً ، ودليلاً قوياً على المكانة الكبيرة التي يحتلها هذا الفيلسوف الذي استحق بآرائه التي تركها بين أيدينا ، أن يدخل تاريخ الفلسفة من أوسع وأرحب أبوابها .

مصادر ومراجع الدراسة

أولاً : المصادر والمراجع العربية

- ١ - ابن أبي أصيبعة :
عيون الأنباء في طبقات الأطباء (في ثلاثة أجزاء) دار الفكر بيروت سنة ١٩٥٧ م
ونجد في هذا الكتاب ترجمة لحياة كثير من فلاسفة اليونان وفلاسفة العرب ، وذكر لقوائم
مصنفاتهم .
- ٢ - ابن الأبار :
التكملة لكتاب الصلة - طبعة مدريد سنة ١٨٦٨ م .
- ٣ - ابن الأثير :
(أبو الحسن بن عبد الكريم بن عبد الواحد الشيباني) : الكامل - طبعة القاهرة سنة
١٣٠٣ هـ
- ٤ - ابن الخطيب السلماني :
(لسان الدين) : تاريخ إسبانيا الإسلامية - تحقيق ليفي يوفنسال - دار المكشوف
بيروت - الطبعة الثانية ١٩٥٦ م .
- ٥ - ابن الصلاح :
(أبو عمرو عثمان بن عبد الرحمن تقي الدين الشهرزوري) : فتاوى في التفسير
والحديث والأصول والعقائد - القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ . وأهم هذه الفتاوى فتوى ضد
الاشتغال بالمنطق والفلسفة . وهذه الفتوى مملوءة بالعبارات الخطائية والمبالغة والتهويل .
- ٦ - ابن العبري :
(غريغوريوس أبو الفرج بن هارون الطيب الملقب) : تاريخ مختصر الدول - طبعة
الأب أنطون صالحاني اليسوعي - الطبعة الثانية - بيروت - دار المشرق - عام ١٩٥٨ م .
- ٧ - ابن العباد :
شذرات الذهب - نشر مكتبة القدس - القاهرة .

٨ - ابن القفطى :

(جمال الدين أبى الحسن على القاضى الأشرف يوسف) : إخبار العلماء بأخبار الحكماء - القاهرة - مطبعة السعادة سنة ١٣٢٦ هـ . ونجد فى هذا الكتاب الكثير من المعلومات عن حياة الحكماء وكتبهم .

٩ - ابن النديم :

الفهرست - القاهرة - المكتبة التجارية .

١٠ - ابن باجه :

(أبو بكر بن الصائغ)

The guide for the solitary (١) تدبير المتوحد

هذا الكتاب يعد أهم الكتب التى تركها لنا ابن باجه . وقد استفدت منه الكثير . وقد نشر Dunlop قسماً من هذا الكتاب فى مجلة الجمعية الملكية الآسيوية مع ترجمة إنجليزية عام ١٩٤٥ . ونشر آسين بلا ثيوس هذا الكتاب عام ١٩٤٦ م مع ترجمة إلى اللغة الإسبانية ونشره أيضاً الدكتور ماجد فخرى مع رسائل أخرى لابن باجه - بيروت - دار النهار للنشر عام ١٩٦٨ م .

وقد سبق لسلمون مونك S. Munk تلخيص هذا الكتاب وذلك فى كتابه « مزيج

من الفلسفة اليهودية والعربية » Melanges de la Philosophie juive et Arabe.

١١ - ابن باجه :

رسالة فى اتصال الإنسان بالعقل الفعال - نشرها آسين بلا ثيوس مع ترجمة إسبانية عام ١٩٤٢ بمجلة الأندلس . ونشرها الدكتور أحمد قزاد الأهواى ضمن « تلخيص كتاب النفس لابن رشد » الطبعة الأولى عام ١٩٥٠ - مكتبة النهضة المصرية - ونشرها أيضاً الدكتور ماجد فخرى مع مجموعة رسائل ابن باجه الإلهية - بيروت - دار النهار للنشر عام ١٩٦٨ م .

١٢ - ابن باجه :

رسالة الوداع . ترجمت إلى العبرية فى أوائل القرن الرابع عشر . ونجد فيها آراء عن العقل والإنسان والاتصال بالعقل الفعال . وقد نشرها آسين بلا ثيوس بمجلة الأندلس عام

(١) يمكن الرجوع إلى الفصل الذى كتبه السيدة زينب عفيفى فى رسالتها التى تقدمت بها للحصول على درجة الماجستير من كلية

١٩٤٣ م . ونشرها أيضاً الدكتور ماجد فخرى عام ١٩٦٨ مع مجموعة رسائل ابن باجه الإلهية .

- ١٣ - ابن بسام :
(أبو الحسن على) : الذخيرة في محاسن أهل الجزيرة - القسم الأول - المجلد الأول -
لجنة التأليف والترجمة والنشر - الطبعة الأولى سنة ١٩٣٩ م - القاهرة .
- ١٤ - ابن بشكوال :
الصلة في تاريخ أئمة الأندلس وعلمائهم ومحدثيهم وأدبائهم - دار الثقافة الإسلامية -
القاهرة سنة ١٩٥٥ م .
- ١٥ - ابن قيمية :
درء تناقض العقل والنقل - الجزء الأول - القسم الأول - تحقيق الدكتور محمد رشاد
سالم - مطبعة دار الكتب المصرية - القاهرة ١٩٧١ م
- ١٦ - ابن قيمية :
الرد على المنطقيين - المطبعة القيمة - بومباي ١٩٤٩ م .
- ١٧ - ابن جلجل :
(أبو داود سليمان بن حسان الأندلسي) : طبقات الأطباء والحكاماء - تحقيق فؤاد
سيد - مطبعة المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية - القاهرة سنة ١٩٥٥ م .
- ١٨ - ابن حزم :
(أبو محمد علي بن أحمد) : الفصل في الملل والأهواء والنحل - الطبعة الأولى -
المطبعة الأدبية - القاهرة سنة ١٣٢١ هـ .
- ١٩ - ابن حزم :
(أبو محمد علي بن أحمد) : الإحكام في أصول الأحكام - القاهرة - الطبعة
الثانية .
- ٢٠ - ابن حنين :
(إسحق) : كتاب النفس - نشره الدكتور أحمد فؤاد الأهواني مع تلخيص ابن
رشيد لكتاب النفس - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٥٠ م .
- ٢١ - ابن خاقان :
(الفتح) : فلائد العقيان في محاسن الأعيان .

- ٢٢ - ابن خلدون :
المقدمة - تحقيق الدكتور على عبد الواحد وافي - الطبعة الأولى سنة ١٩٦٠م - لجنة
البيان العربي - القاهرة .
- ٢٣ - ابن خلكان :
(أبو العباس شمس الدين أحمد محمد بن أبي بكر) : وفيات الأعيان وأنباء أبناء
الزمان - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٤٨م .
- ٢٤ - ابن سبعين :
(عبد الحق) : رسائل - حققها الدكتور عبد الرحمن بدوي - القاهرة سنة
١٩٦٥م - الدار المصرية للتأليف والترجمة
- ٢٥ - ابن سوار :
(أبو الخير الحسن البغدادي) : مقالة في أن دليل يحيى النحوى على حدوث العالم أولى
بالقبول من دليل المتكلمين أصلاً . نشر هذه المقالة الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتاب
«الأفلاطونية المحدثة عند العرب» - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - سنة ١٩٥٥م .
- ٢٦ - ابن سينا :
الشفاء (القسم المنطقي والقسم الطبيعي والقسم الإلهي) ^(١)
- ٢٧ - ابن سينا :
الإشارات والتنبيهات (القسم الطبيعي والقسم الإلهي) - طبعة القاهرة سنة ١٩٥٧م -
دار المعارف .
- ٢٨ - ابن سينا :
النجاة في الحكمة المنطقية والطبيعية والإلهية - طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨م
- ٢٩ - ابن سينا :
عيون الحكمة - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوي - القاهرة سنة ١٩٥٤م - المعهد
العلمي الفرنسي للآثار الشرقية .

(١) يمكن الرجوع إلى الفصل الثاني من الباب الأول من كتابنا «الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا لمعرفة تفصيلات كثيرة عن هذا
الكتاب وغيره من كتب لابن سينا . وراجع أيضاً ما كتبناه عن كتاب الشفاء (السماع الطبيعي) في مجلة تراث الإنسانية (مجلد ٨ - عدد
١ عام ١٩٧٠ - القاهرة .

- ٣٠ - ابن سينا :
رسالة أضحوية في أمر المعاد - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٩ م .
- ٣١ - ابن سينا :
رسالة حى بن يقظان - نشرها Mehren مع شرح لها - طبعة ليدن - عام ١٨٨٩ م .
- ٣٢ - ابن سينا :
التعليقات - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوى - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٧٣ م
- ٣٣ - ابن صاعد الأندلسي :
طبقات الأمم - تحقيق الأب لويس شيخو اليسوعى - المطبعة الكاثوليكية - بيروت - سنة ١٩١٢ م .
- ٣٤ - ابن رشد :
فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال - نشرة القاهرة سنة ١٨٩٥ م
- ٣٥ - ابن رشد :
الكشف عن مناهج الأدلة في عقائد الملة - نشرة القاهرة سنة ١٩٥٥ م
- ٣٦ - ابن رشد :
تهافت التهافت - طبعة القاهرة سنة ١٩٠١ م .
- ٣٧ - ابن رشد :
هل يتصل بالعقل الهولاني ، العقل الفعال وهو متلبس بالجسم - نشرها الدكتور أحمد قزاد الأهواني مع «تلخيص كتاب النفس لابن رشد» - القاهرة سنة ١٩٥٠ م .
- ٣٨ - ابن رشد :
تفسير ما بعد الطبيعة - تحقيق الأب موريس بويج في ثلاثة مجلدات من سنة ١٩٣٨ إلى سنة ١٩٥٢ م - بيروت - المطبعة الكاثوليكية .
- ٣٩ - ابن رشد :
تلخيص ما بعد الطبيعة - تحقيق الدكتور عثمان أمين - الطبعة الثانية سنة ١٩٥٨ م - القاهرة .

- ٤٠ - ابن رشد :
تلخيص كتاب السماع الطبيعي لأرسطو - طبعة جيد آباد الدكن مع مجموعة سنة ١٩٤٧ م.
- ٤١ - ابن رشد : (١)
تلخيص كتاب البرهان لأرسطو - مخطوط مع مجموعة كتب ابن رشد المنطقية (المقولات - القضايا - القياس)
- ٤٢ - ابن طفيل :
حي بن يقظان - طبعة أحمد أمين - دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٤٩ م . وهذا الكتاب في غنى عن التعريف .
- ٤٣ - ابن طملوس :
(أبو الحجاج يوسف بن محمد) : المدخل لصناعة المنطق - الجزء الأول - مدريد سنة ١٩١٦ م - المطبعة الأبيرقية - تحقيق ميخائيل آسين بلاثيوس .
- ٤٤ - ابن فرحون المدني :
كتاب الديباج المذهب في معرفة أعيان علماء المذهب - الطبعة الأولى سنة ١٣٢٩ هـ - مطبعة السعادة - القاهرة .
- ٤٥ - ابن ميمون (موسى) :
رد موسى القرطبي على جالينوس في الفلسفة والعلم الإلهي - صححه الدكتور يوسف شخت والدكتور ماكس مايرهوف - نص موجود بالمجلد الخامس - الجزء الأول من مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة سنة ١٩٣٧ م .
- ٤٦ - أبو البركات :
(هبة الله على بن ملكا البغدادى) : المعتبر في الحكمة (القسم الطبيعي والقسم الإلهي) الطبعة الأولى - حيدر آباد الدكن . كتاب غاية في العمق .
- ٤٧ - أبو ريان :
(دكتور محمد على) : تاريخ الفكر الفلسفي - القاهرة - دار المعارف

(١) لمعرفة تفصيلات كثيرة عن مؤلفات وشروح ابن رشد ، يمكن الرجوع إلى كتابنا «التزعة العقلية في فلسفة ابن رشد» ص ٣٢٥ وما بعدها ، ومقالاتنا بمجلة الفكر المعاصر ومحاولات جديدة لتفسير تراث ابن رشد (القاهرة - عدد نوفمبر ١٩٦٩) ومقالاتنا بمجلة «الاسلاميات» - العدد الرابع من المجلد الرابع - القاهرة عام ١٩٧١ م .

- ٤٨ - إخوان الصفا :
رسائل - طبعة بيروت - دار صادر سنة ١٩٥٧م
- ٤٩ - أفلوطين :
أثولوجيا أرسطو طاليس . نشره الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه « أفلوطين عند العرب » القاهرة - دار النهضة العربية - الطبعة الثانية سنة ١٩٦٦م
- ٥٠ - أفلوطين :
التاسوعة الرابعة - ترجمها وقدم لها بمقدمة غاية في العمق والدقة ، الدكتور نؤاد زكريا وراجعها الدكتور محمد سليم سالم - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٧٠م .
- ٥١ - إقبال :
(دكتور محمد) : تجديد التفكير الديني في الإسلام - ترجمة عباس محمود - القاهرة - لجنة التأليف والترجمة والنشر - سنة ١٩٥٥م .
- ٥٢ - الأشعري :
(أبو الحسن علي بن إسماعيل) : مقالات الإسلاميين - طبعة محمد محي الدين عبد الحميد - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة - الطبعة الأولى - سنة ١٩٥٠م .
- ٥٣ - الأشعري :
اللمع في الرد على أهل الزيغ والبدع - نشره الدكتور حموده غرابه - القاهرة - مكتبة الخانجي سنة ١٩٥٥م .
- ٥٤ - الأفروديسي :
(الإسكندر) : مقالة في أن الكون إذا استحال . استحال من ضده أيضاً معاً على رأى أرسطو طاليس . وهي شرح لقول أرسطو في الكون والفساد ، أن الشيء المكون يستحيل من عدم ويستحيل من ضده معاً . طبعتها الدكتور عبد الرحمن بدوي (أرسطو عند العرب) - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٤٧م .
- ٥٥ - الإبيحي :
(عضد الدين) : المواقف (ثمانية أجزاء) ، مع شرح السيد الجرجاني وحاشيتي السبائكوتي وحسن جلبي . وهذا الكتاب في غنى عن التعريف - القاهرة - سنة ١٩٠٧م .

- ٥٦ - الباقلافي :
(أبو بكر محمد بن الطيب) : التمهيد - تحقيق الأبريتشاردمكارثي اليسوعي -
المكتبة الشرقية - بيروت - سنة ١٩٥٧ م.
- ٥٧ - البطلوسي :
(أبو محمد عبد الله بن محمد بن السيد) : الحدائق في المطالب العالية الفلسفية
العويصة - نشره محمد زاهد بن الحسن الكوثري - القاهرة سنة ١٩٤٦ م.
- ٥٨ - البيهقي :
تاريخ حكماء الإسلام - تحقيق محمد كرد علي - مطبوعات المجمع العلمي العربي
بدمشق - مطبعة الترقى سنة ١٣٦٥ هـ - ١٩٤٦ م.
- ٥٩ - التفتازاني :
(د. أبو الوفا) : الإنسان والكون في الإسلام - القاهرة - دار الثقافة للنشر - سنة
١٩٧٥ م.
- ٦٠ - التفتازاني :
(سعد الدين) : شرح العقائد النسفية - المطبعة الأزهرية المصرية - الطبعة الأولى
سنة ١٩١٣ م.
- ٦١ - التهانوي :
(محمد علي الفاروقي) : كشف اصطلاحات الفنون - الجزء الأول والثاني قام
بتحقيقها الدكتور لطفى عبد البديع - أما الطبعة القديمة فهي طبعة كلكتا سنة ١٨٩٢ م.
- ٦٢ - التوحيدى :
(أبو حيان) : الإمتاع والمؤانسة - تحقيق أحمد أمين وأحمد الزين - لجنة التأليف
والترجمة والنشر - القاهرة سنة ١٩٤٢ م.
- ٦٣ - الجور :
(دكتور خليل وحناء الفاخوري) : تاريخ الفلسفة العربية - دار المعارف - بيروت سنة
١٩٥٧ (الجزء الأول) سنة ١٩٥٨ (الجزء الثاني) .
- ٦٤ - الجويني :
(أبو المعالي) : الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد - تحقيق الدكتور محمد

يوسف موسى ، وعلى عبد المنعم عبد الحميد - مكتبة الخانجي - القاهرة - الطبعة الأولى
سنة ١٩٥٠ م .

٦٥ - الداني :

(أبو الصلت) : تقوم الذهن - طبع بالشيا - المكتبة الأبرقة - مدريد سنة ١٩٤٥ م

٦٦ - الدواني :

(الجلال) : العقائد العضدية ومعه حاشيتا السيلالكوتي ومحمد عبده - الطبعة
الأولى - المطبعة الخيرية سنة ١٣٢٢ هـ - القاهرة .

٦٧ - الرازي :

(فخر الدين) : شرح الإشارات والتنبيهات لابن سينا - القاهرة - المطبعة الخيرية -

سنة ١٣٢٥ هـ (في جزأين) .

٦٨ - الرازي :

(فخر الدين) : المباحث المشرقية (في جزأين) حيد آباد الدكن سنة ١٣٤٣ هـ -

١٩٢٤ م .

٦٩ - السجستاني :

(أبو يعقوب) : إثبات النبوات - تحقيق عارف تامر سنة ١٩٦٦ - دار المشرق -

بيروت - لبنان .

٧٠ - الشهرستاني :

(محمد بن عبد الكريم) : الملل والنحل - نشرة محمد سيد كيلاني - طبعة القاهرة -

مصطفى الحلبي سنة ١٩٦١ م .

٧١ - الشهرستاني :

(محمد بن عبد الكريم) : نهاية الإقدام في علم الكلام - تصحيح الفريد جيوم -

أكسفورد - لندن - سنة ١٩٣١ م .

٧٢ - الشيرازي :

(صدر الدين) : الأسفار الأربعة - طبعة طهران - طبعة هجرية في أربعة مجلدات .

٧٣ - الطوسي :

(نصير الدين) : شرح الإشارات والتنبيهات - نشرة القاهرة سنة ١٣٢٥ هـ

- ٧٤ - الطويل :
- (دكتور توفيق) : العرب والعلم في عصر الإسلام الذهبي - القاهرة - دار النهضة العربية سنة ١٩٦٨ م .
- ٧٥ - العراقي :
- (محمد عاطف) : التزعة العقلية في فلسفة ابن رشد - دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- ٧٦ - العراقي :
- (محمد عاطف) : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا - دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٧١ م .
- ٧٧ - العراقي :
- (محمد عاطف) : مذاهب فلاسفة المشرق - دار المعارف بالقاهرة الطبعة الخامسة ١٩٧٦ م .
- ٧٨ - العراقي :
- (محمد عاطف) : تجديد في المذاهب الفلسفية والكلامية - دار المعارف بالقاهرة - الطبعة الثالثة سنة ١٩٧٥ م .
- ٧٩ - العراقي :
- (محمد عاطف) : ثورة العقل في الفلسفة العربية - دار المعارف بالقاهرة الطبعة الثالثة سنة ١٩٧٥ م .
- ٨٠ - الغزالي :
- (أبو حامد) : تهافت الفلاسفة - الطبعة الثانية سنة ١٩٥٥ - دار المعارف .
- ٨١ - الغزالي :
- (أبو حامد) : فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة - القاهرة - دار إحياء الكتب العربية .
- ٨٢ - الغزالي :
- (أبو حامد) : إحياء علوم الدين - القاهرة - دار إحياء الكتب العربية .
- ٨٣ - الغزالي :
- (أبو حامد) : المنقذ من الضلال - القاهرة سنة ١٩٥٥ م .

- ٨٤ - الغزالي :
- (أبو حامد) : مقاصد الفلاسفة - الطبعة الثانية سنة ١٩٣٦م المطبعة المحمودية التجارية - القاهرة .
- ٨٥ - الغزالي :
- (أبو حامد) : الاقتصاد في الاعتقاد - مكتبة الحسين التجارية .
- ٨٦ - الفارابي :
- (أبو نصر) : مقالة في معاني العقل - طبعة القاهرة سنة ١٩٠٧م
- ٨٧ - الفارابي :
- (أبو نصر) : آراء أهل المدينة الفاضلة - طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨م - مكتبة الحسين التجارية .
- ٨٨ - الفارابي :
- (أبو نصر) : فصوص الحكم - الطبعة الأولى سنة ١٩٠٧م - القاهرة .
- ٨٩ - الفارابي :
- (أبو نصر) : الجمع بين رأيي الحكيمين ، أفلاطون الإلهي وأرسطو - القاهرة - مطبعة السعادة سنة ١٩٠٧م .
- ٩٠ - الفارابي :
- (أبو نصر) : عيون المسائل - القاهرة سنة ١٩٠٧م
- ٩١ - الفارابي :
- (أبو نصر) : إحصاء العلوم - تحقيق الدكتور عثمان أمين - دار الفكر العربي - القاهرة - الطبعة الثانية سنة ١٩٤٨م .
- ٩٢ - الفارابي :
- (أبو نصر) : كتاب الحروف - تحقيق الدكتور محسن مهدي - دار المشرق - بيروت .
- ٩٣ - الفارابي :
- (أبو نصر) : فلسفة أرسطو طاليس : تحقيق الدكتور محسن مهدي - بيروت - ١٩٦١م

- ٩٤ - الكندى :
رسالة إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى - تحقيق الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده
القاهرة سنة ١٩٥٠ م (ضمن مجموعة رسائل الكندى الفلسفية).
- ٩٥ - الكندى :
رسالة في الفاعل الحق الأول التام - تحقيق الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده
- ٩٦ - الكندى :
رسالة في الجواهر الخمسة - تحقيق الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده (ضمن رسائل
الكندى الفلسفية).
- ٩٧ - الكندى :
رسالة في وحدانية الله وتناهى جرم العالم - تحقيق الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده
- ٩٨ - الكندى :
رسالة في علة الكون والفساد.
- ٩٩ - المراكشى :
(عبد الواحد) : المعجب في تلخيص أخبار المغرب - الطبعة الأولى سنة ١٩٤٩ م -
المكتبة التجارية الكبرى - القاهرة.
- ١٠٠ - المقرئ :
(أحمد) : نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب - الطبعة الأولى سنة
١٣٠٢ هـ - القاهرة - المطبعة الأزهرية المصرية.
- ١٠١ - الناصري :
الاستقصا لدول المغرب الأقصى.
- ١٠٢ - أمين^(١) :
(دكتور عثمان) : الفلسفة الرواقية - القاهرة - مكتبة الأنجلو المصرية.

(١) توفي في ١٧/٥/١٩٧٨ م. وقد فقد العالم العربى والإسلامى بوفاته أستاذاً من أعظم أساتذة الفلسفة فى مصرنا المعاصرة. وقد
أثرى الحياة الفلسفية ثراءً عظيماً بمؤلفاته وترجماته وتحقيقاته. وكان أستاذاً للجيل وأجيال من طلاب الفلسفة فى مصر وبلدان العالم العربى
الأخرى. وقد شرفنى أن تلقيت العلم على يديه عدة سنوات. لقد توفى فى وقت كنا فى أمس الحاجة إليه، وقت انتشر فيه أناس تحسبهم
أساتذة وهم ليسوا بأساتذة بل أشباه دارسين حشروا أنفسهم فى دائرة الفلسفة والفلسفة منهم براء.

- ١٠٣ - بالثيا :
تاريخ الفكر الأندلسي - الترجمة العربية للدكتور حسين مؤنس - الطبعة الأولى سنة ١٩٥٥ م - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة .
- ١٠٤ - بدوى :
(دكتور عبد الرحمن) : مذاهب الإسلاميين جزء ١ ، جزء ٢ - بيروت - دار العلم للملايين سنة ١٩٧١ م .
- ١٠٥ - برقلس :
حجج برقلس على قدم العالم - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوى (ضمن : الأفلاطونية المحدثة عند العرب) - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - سنة ١٩٥٥ م .
- ١٠٦ - برقلس :
الإيضاح في الخير المحض (كتاب العلال) : حققه الدكتور عبد الرحمن بدوى (ضمن : كتاب الأفلاطونية المحدثة عند العرب - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - سنة ١٩٥٥ م .
- ١٠٧ - بينيس :
مذهب الذرة عند المسلمين - ترجمة الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٤٦ م .
- ١٠٨ - ثامسطيوس :
شرح مقالة اللام - الترجمة العربية القديمة لإسحق بن حنين - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوى ضمن كتاب «أرسطو عند العرب» مكتبة النهضة المصرية - القاهرة سنة ١٩٤٧ م .
- ١٠٩ - دى بور :
تاريخ الفلسفة في الإسلام - الترجمة العربية للدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده - الطبعة الثالثة سنة ١٩٥٤ م - لجنة التأليف والترجمة والنشر - القاهرة .
- ١١٠ - رجب :
(دكتور محمود) : الاغتراب (دراسة في أزمة الإنسان) - القاهرة - دار الكتب الجامعية سنة ١٩٧٨ م .
- ١١١ - رجب :
(دكتور محمود) : الميتافيزيقا عند الفلاسفة المعاصرين - الإسكندرية - منشأة المعارف

- ١١٢ - ريشنباخ :
(هانز) : نشأة الفلسفة العلمية - ترجمة الدكتور فؤاد زكريا - القاهرة - دار
الكاتب العربي للطباعة والنشر.
- ١١٣ - زيدان :
(د . محمود فهمي) : في النفس والجسد - الإسكندرية - دار الجامعات المصرية
١٩٧٨ م.
- ١١٤ - سارتون :
(جورج) : تاريخ العلم - الترجمة العربية في عدة أجزاء بإشراف الدكتور إبراهيم
مذكور - القاهرة - دار المعارف .
- ١١٥ - صبحي :
(دكتور أحمد محمود) : في علم الكلام - مؤسسة الثقافة الجامعية - الإسكندرية
١٩٧٨ م . كتاب قيم بذل فيه مؤلفه جهداً كبيراً .
- ١١٦ - عبد الجبار :
(القاضي المعتزلي) : المغنى في أبواب التوحيد والعدل - القاهرة - في عدة أجزاء
- ١١٧ - عفيفي :
(دكتور أبو العلا) : الأثر الفلسفي الإسكندري في قصة حى بن يقظان - مجلة كلية
الآداب - جامعة الإسكندرية - مجلد ٢ عام ١٩٤٤ .
- ١١٨ - كرم :
(يوسف) : الطبيعة وما بعد الطبيعة - الطبعة الأولى سنة ١٩٥٩ - دار المعارف -
القاهرة .
- ١١٩ - محمود :
(دكتور زكى نجيب) : المعقول واللا معقول في تراثنا الفكري - دار الشروق سنة
١٩٧٥ م.
- ١٢٠ - محمود :
(دكتور زكى نجيب) : تجديد الفكر العربي - بيروت - دار الشروق سنة ١٩٧١ م
- ١٢١ - مذکور :
(دكتور إبراهيم بيومي) : في الفلسفة الإسلامية - جزء ١ ، جزء ٢ - القاهرة دارالمعارف .

١٢٢ - مذكور :

(دكتور إبراهيم بيومي) : أثر العرب والإسلام في النهضة الأوربية (القسم الخاص بالفلسفة) - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر سنة ١٩٧٠م - الطبعة الأولى .

١٢٣ - مذكور :

(دكتور إبراهيم بيومي) : دكتور خليل الجر ، دكتور فريد جبر ، دكتور عادل العوا ، دكتور البير نصرى نادر ، دكتور جميل صليبا) : الفكر الفلسفى فى مائة عام أشرفت على إخراجه هيئة الدراسات العربية فى الجامعة الأمريكية ببيروت سنة ١٩٦٢م .

١٢٤ - مكاوى :

(دكتور عبد الغفار) : مدرسة الحكمة - القاهرة - الدار القومية .

١٢٥ - نكرى :

(القاضى عبد النبى عبد الرسول الأحمد) : جامع العلوم الملقب بدستور العلماء فى اصطلاحات العلوم والفنون - الطبعة الأولى - مطبعة دائرة المعارف النظامية - حيدر آباد الدكن - ثلاثة أجزاء) سنة ١٣٢٩ هـ .

١٢٦ - نلينو :

(كارلو ألفونسو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب فى القرون الوسطى - الجامعة المصرية - سنة ١٩١١م - مكتبة المثنى ببغداد .

١٢٧ - هويدى :

(دكتور يحيى) : تاريخ فلسفة الإسلام فى القارة الإفريقية - الجزء الأول (فى الشمال الإفريقى) - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٦٦م .

١٢٨ - ياقوت :

(الحموى الرومى البغدادى) . معجم البلدان - طبعة سنة ١٨٦٩م - جوتنجن .

ثانياً : المصادر والمراجع غير العربية

- 1— Allard (M): Le rationalisme d'Averroës d'Après une étude sur la Creation. Bulletin d'Etudes orientales d'Institut Français de Damas. Tome XIV 1952— 1954.
- 2— Anawati et L. Gardet: Introduction à la Théologie Musulmane—Paris 1948.

وتوجد ترجمة عربية لهذا الكتاب في ثلاثة أجزاء بعنوان «فلسفة الفكر الديني بين الإسلام والمسيحية» قام بها الدكتور صبحي الصالح والدكتور فريد جبر في ثلاثة أجزاء - بيروت - دار العلم للملايين سنة ١٩٦٧ م .

- 3— Arberry (A.J) : Avicenna on theology— London 1951.
- 4— Aristotle: Physica. English translation by R.P. Hardie and R.K. Gaye. London— Oxford Vol II^(١) 1962.
- 5— Aristotle: Metaphysics. Revised text with introduction and Commentary by S.D. Ross— London— Oxford 1924. Two volumes.

وتوجد ترجمة عربية قديمة لمقالة اللام حققها الدكتور عبد الرحمن بدوي . وترجم الدكتور أبو العلا عفيفي هذه المقالة عن نص Ross الذي نشرته جامعة أكسفورد بلندن .

- 6— Aristotle: De Anima. English translation by J.H. Smith. Vol III 1963.
- 7— Aristotle: The logic. English translation— 1963— London— Oxford.
- 8— Aristotle: De generatione et Corruptione. English translation by H.H. Joachim— London— Oxford Vol II. 1962.
- 9— Armstrong: An introduction to Ancient philosophy London— 1949.
- 10— Boer (T.J. de): Art "Philosophy" in Encyclopaedia of Religion and Ethics Vol 9.
- 11— Born (Max): Natural philosophy of Cause and Chance— London— Oxford 1949
- 12— Brehier (E.): La philosophie du Moyen— Age. Paris.
- 13— Burnet (J): Greek philosophy. Thales to plato London 1943.
- 14— Collingwood (R.G): The idea of Nature— London— Oxford 1945.
- 15— Collingwood (R.G): An essay on Metaphysics— London— Oxford 1962.
- 16— Corbin (Henri): Histoire de la philosophie Islamique. Gallimard. 1964.

وللكتاب ترجمة عربية قام بها نصير مروة وحسن قبيس وراجعها موسى الصدر وعارف تامر - بيروت - لبنان سنة ١٩٦٦ .

(١) رقم المجلد في الترجمة الإنجليزية التي صدرت تحت إشراف د. روس Ross

17— Crump (G. And E. Jacob): The legacy of the Middle ages. 1938.

كتب الجزء الخاص بالفلسفة G.R.S. Harris وللكتاب ترجمة عربية صدرت في جزأين سنة ١٩٦٥ م . وترجم القسم الخاص بالفلسفة الدكتور زكى نجيب محمود .

18— Dugat (G): Histoire de philosophes et desthéologiciens Musulmans. Paris.

19— Dubem (P): Le système du monde, Histoire des doctrines Cosmologiques de platon à Copernic Tome I et IV. Paris. 1954.

20— Fakhry (Dr Majid): Islamic occasionalism and its Critique by Averroes and Aquinas— London 1958.

21— Gauthier (L): Etudes sur la philosophie d'Averroës Concernant son rapport avec celle d'Avicenna et de gazali. Paris 1948.

22— Gauthier (L): Ibn Rochd (Averroes) paris 1948.

23— Gauthier (L): La theorie d'Ibn Rochd (Averroes) sur les rapports de la religion et de la philosophie. Paris 1909.

24— Gilson (E): History of Christian philosophy in the middle ages 1955.

25— Gomperz (T): The greek thinkers. English translation by laurie Magnus. London 1949.

26— Hamelin (O): Le système d'Aristote. Paris 1931.

27— Hernandez (M.C): Histoire de la filosofia Espanola, filosofia Hispano Musulmana— Tomo I, Madrid 1957.

كتب المؤلف ستة فصول في هذا الكتاب عن الفلسفة في المشرق العربي ، وذلك مثل دراسته للفلسفة في بلاد الإسمان (الأندلس) .

28— Inge (W.R): The philosophy of plotinus. Two volumes. London 1948.

29— Kraus (Paul) : Plotin Chez les arabes des Enneades. Bulletin de l'Institut d'Egypte. Tome XXIII, Session 1940— 1941. Le Caire — Imprimerie de l'Institut Français d'Archéologie orientale, 1941.

30— Lodge: The philosophy of plato. London 1956.
New— York 1903.

31— Macdonald : Development of Muslim Theology. New — York 1903.

32— Madkour (Dr I): La place d'Alfarabi dans l'ecole philosophique Musulmane. Paris 1934.

33— Munk: Mélanges de philosophie Juive et Arabe. Paris. 1955.

34— Munk: "Tosail" Article dans le dictionnaire des sciences philosophiques de Ad. Franck. Paris 1885. p. 1738— 1740.

35— O'leary (De lacy): Arabic thought and its place in history. 1953.

36— Plato: Plato's Cosmology. The Timaeus of plato. Translated by F.M. Cornford. London 1956.

37— Plato : Phaedo. English translation. London 1955.

ترجمها إلى العربية الدكتور زكى نجيب محمود - القاهرة سنة ١٩٤٥ م . كما قام بترجمتها الدكتور

على سامى النشار فى كتابه «الأصول الأفلاطونية» جزء ١ ورقها على الأصل اليونانى الدكتور نجيب بلدى .

38 — Plato : Republic. English translation. London 1948.

قام بترجمتها ترجمة حديثة الدكتور فؤاد زكريا وراجعها على الأصل اليونانى الدكتور محمد سليم سالم .

39 — Quadri : La philosophie Arabe dans l'Europe Médieval, Des origines à Averroës. Traduit de l'Italien par Roland Huret. Paris 1960.

40 — Radhakrishnan: History of philosophy Eastern and Western. London — Vol I 1962.

41 — Renan: (E): Averroës et l'Averroïsme. Paris 1949.

42 — Rousselot (X): Etudes sur la philosophie dans le moyen age. Paris.

43 — Rosenthal (F): on the knowledge of plato's philosophy in Islamic world. "Journal of Islamic Culture." 1941.

44 — Ross (S.D): Aristotle. London — Oxford 1953.

45 — Russell (B): History of western philosophy. London 1961.

وترجم الدكتور زكى نجيب محمود القسم الأول والقسم الثانى من هذا الكتاب (الفلسفة اليونانية وفلسفة العصر الوسيط) - القاهرة - لجنة التأليف والترجمة والنشر أما القسم الثالث (الفلسفة الحديثة) فقام بترجمته الدكتور محمد فتحى الشيطى .

46 — Saliba (Dr Jemil): Etude sur la Metaphysique d'Avicenna. Paris 1927.

47 — Sarton (G): Introduction to the history of science.

48 — Sharif (M.M): History of Muslim philosophy Two Volumes 1963.

49 — Stace (W.T): Time and Eternity (An essay in the philosophy of Religion). 1952.

50 — Taylor (A.E): Plato. The man and his work. London 1952.

51 — Taylor (A.E): A Commentary on plato's timaeus. London.

52 — Taylor (A.E): Elements of metaphysics — London — Methuen 1952.

53 — Thilly (F): History of philosophy. New — York 1929.

54 — Vaux (Carra de): Les penseurs de l'Islam. Paris. 1920 — 1923.

55 — Walzer (R.R): Article "Arabic philosophy" in Encyclopaedia Britannica vol II — 1964 — London.

56 — Wensinck (A.J): The Muslim Creed. London.

57 — Whittaker (Thomas): The Neo — Platonists. Study in the history of Hellenism — London Cambridge 1901.

58 — Wulf (Maurice de): History of Mediaeval philosophy. Two volumes — London — 1935.

كتب للمؤلف

- ١ - النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد - دار المعارف بمصر الطبعة الرابعة سنة ١٩٨٥ - سلسلة العقل والتجديد - الكتاب الخامس.
- ٢ - الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا - دار المعارف بمصر سنة ١٩٧١ م - مكتبة الدراسات الفلسفية.
- ٣ - مذاهب فلاسفة المشرق - دار المعارف بمصر سنة ١٩٧٨ م - الطبعة الثامنة (الكتاب الأول من سلسلة العقل والتجديد).
- ٤ - تجديد في المذاهب الفلسفية والكلامية - دار المعارف بمصر سنة ١٩٧٨ - الطبعة الخامسة (الكتاب الثانى من سلسلة العقل والتجديد).
- ٥ - ثورة العقل في الفلسفة العربية - دار المعارف بمصر سنة ١٩٨٥ - الطبعة الخامسة (الكتاب الثالث من سلسلة العقل والتجديد).
- ٦ - الفلسفة الإسلامية - دار المعارف بمصر سنة ١٩٧٨ م - (سلسلة «كتابك»)
- ٧ - الميتافيزيقا في فلسفة ابن طفيل - دار المعارف بمصر - (الكتاب الرابع من سلسلة العقل والتجديد) - الطبعة الرابعة ١٩٨٥.
- ٨ - المنهج النقدي في فلسفة ابن رشد - دار المعارف بمصر - الطبعة الثانية ١٩٨٥ (الكتاب السادس من سلسلة العقل والتجديد)

٩٢/٩٥١٩	رقم الإيداع
I.S.B.N. 977 - 02 - 3889 - 9	الترقيم الدولي

٣/٩٢/٣٨

جولدن ستار للطباعة

DR. ATIF ALIRAKY

**METAPHISICS
IN PHILOSOPHY OF IBN TUFAIL**

DAR-AL-MAAREF

10041